



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Mgr. et Bc. Vladimír Váchal**

Název práce: **Hodnocení jednání z pohledu šarí'y**

Oponoval: **Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce je: vysvětlení základních pojmů islámské víry i práva, se speciálním přihlédnutím k právnímu úkonu jednání a srovnání obou právních kultur (islámské a kontinentální). Práce se vlastním tématem zabývá jen minimálně. Na místo vysvětlování pojmů opakuje notoricky známou historii, základní praveny a dokonce popisuje pilíře. Komparace je slabá, necílená a vágní. Vlastnímu tématu, tj. hodnocení jednání, se věnuje pouze 10 stran textu. Cíl práce za splněný nepovažuji.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Jednalo by se o zajímavou studii, kdyby se ovšem týkala zvoleného tématu. Téma samotné má potenciál dobrý. Nicméně není mu popřána ani minimální pozornost, jakou by si zasloužilo.

Zvolenou metodologii práce neuvádí, čemuž se nedivím, neboť evidentně na základě žádné metodologie nepostupuje.

Velký problém vidím v použitých zdrojích – sepsat DP na základě několika chronicky známých zdrojů v češtině a nepatrně je rozšířit použitím anglických on-line zdrojů je zcela nedostatečné. Přitom je k dispozici tolik kvalitní anglicky psané literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je odpovídající. Odkazy na monografie jsou vedeny správně, odkazy na elektronické zdroje nesledují platnou normu. Oba typy odkazů jsou zbytečně dlouhé a obsahují i údaje, které patří jen do závěrečného seznamu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci nedoporučuji k obhajobě, a to již z primárního důvodu – nesplňuje základní minimální počet znaků.

Pro její dopracování, či lépe řečeno její kompletní přepracování ale již teď poukazuji na to, že tato práce nesplňuje ani základní kvalitativní hodnoty – nezabývá se tématem, zdrojová literatura je zcela nedostatečná a práce obsahuje příliš mnoho věcných chyb. Přepisy z arabštiny jsou špatně vedeny (duchovní jsou „ulámá“, modlitba „salah“ (sic), vůbec nechápu, proč místy jsou arabská slova přepsána a používána v anglické verzi (shahada – s. 7 i jinde).

Co se týče obsahových a věcných chyb – není zcela kapacitně možné je vypisovat, objevují se prakticky v každém odstavci, proto práci celou doporučuji autorovi k důkladné revizi!!! V chybách se odráží jednak nekvalitní (nebo špatně interpretované) zdroje, absolutní nepochopení tématu i nepečlivost práce. Obecně, velmi doporučuji zapomenout na použité české zdroje a začít vycházet z množství studií věnovaných IP psaných muslimskými právníky nebo vědci – k dostupnosti výborně v naší knihovně, v Klementinu i na internetu.

Autor by si především měl uvědomit, co přesně chce na poli hodnocení jednání zjistit – rozdíly v pojetí právních škol, různé druhy dělení (jiné, než těchto 5 základních), rozdělení v rámci jednotlivých kategorií, podmínky situačního práva, změny v sekundárních zákonech? To všechno jsou možnosti, které jsme v hrubých rysech probírali již v rámci standardních přednášek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě

Datum:

31. 5. 2016

Podpis:

