

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Krajčovičová

Název práce: Vývoj islamologie v západních zemích od 2. poloviny 19. století do 1. poloviny 20. století

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo, jak už celkem jasně napovídá samotný název, přiblížit vývoj islamologie v daném období. Takto stanovený cíl byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka postupně představuje vývoj západní arabistiky (čemuž se samozřejmě nelze vyhnout) a islamologie, a to především skrze konkrétní díla vybraných badatelů píšících francouzsky, anglicky, holandsky, německy a také česky. V každé z těchto jazykových oblastí pak vybírá svým významem vynikající postavu a seznamuje s jejím dílem podrobněji. Na závěr pak v příloze přidává ještě seznam nejvýznamnějších „orientalistů“ sledovaného období. Předchozí uvozovky mají upozornit na fakt, že se autorka ne vždy striktně drží oboru islamologie, zatěžuje se někdy zbytečně díly čistě arabistickými. Obsahové zpracování má některá slabá místa. Není mi jasné, proč je v názvu první kapitoly uveden orientalismus, kterým se však příslušný text nezabývá. Sedmá kapitola pak pro svůj velmi omezený rozsah víceméně postrádá smysl. Není šťastné uvádět některé německy píšící orientalisty pod hlavičkou „česká orientalistika.“ John Mandeville je s největší pravděpodobností jen fiktivní postavou, autorem cestopisu je někdo jiný (str. 3). Mekka nebyla dobyta Saúdy v roce 1807, ale 1803 (str. 7). Islám se stal dominantním náboženstvím v Egyptě a celém regionu rozhodně dříve, než v první polovině 20. století (str. 13), a podobně. Autorka také u některých kapitol či dlouhých pasáží spoléhá na velmi omezený počet zdrojů, často jen na jeden (např. v kapitole o Massignonovi). Bylo by také na místě, kdyby autorka alespoň nahlédla přímo do děl, která u vybraných islamologů podrobněji popisuje a nespolehala se pouze na sekundární zdroje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce má také značné rezervy. Jazykový projev autorky je poněkud těžkopádný, četné věty či pasáže jsou na hranici srozumitelnosti, většinou v kapitolách, kde autorka vycházela z anglicky psaných zdrojů (viz např. kapitoly o Hamiltonu Gibbovi či Albertu Houranim). Příkladů by bylo větší množství, nebudu je zde konkrétně uvádět. S přepisy z arabštiny také není nakládáno zcela odpovídajícím způsobem. Celková grafická úprava je však v pořádku, proti členění kapitol také nemám námitky. Odkazování na použité zdroje je vedeno odpovědně a konzistentně. Příloha v podobě seznamu orientalistů sledovaného období s jejich díly je přehledná a jistě užitečná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Je zřejmé, že autorka vynaložila nemalé úsilí při zpracování zvoleného tématu. Výsledek však, jak uvádím výše, vykazuje značné slabiny jak po obsahové, tak po formální stránce, což se odráží v níže uvedeném celkovém hodnocení.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mohla by autorka shrnout poznatky o možném autorství v práci zmiňovaného díla Cesty Sira Johna Mandevilla? Na str. 24 autorka v souvislosti s kariérou Hamiltona Gibba píše, že „Orientalistika v USA byla úzkoprsá a nereálná...“. Mohla by k tomu poskytnout rozšiřující výklad?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 30. 8. 2017

Podpis:

