



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERSITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martin Merta

Název práce: Zobrazení Blízkého východu v americké kinematografii po roce 2000

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem této práce bylo analyzovat, jak je současný Blízký východ zobrazován v soudobém filmu, komerčně úspěšné americké produkce. Cíl práce byl splněn s dodatkem, že se jednalo spíše o popis, nežli o analýzu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Těžiště tématu leženo čistě na vlastní práci, teoretická část se sekundární literaturou se objevila pouze v poměrně krátkém úvodu. Pro ilustraci analyzovaného prostředí či postav je práce neustále prokládána snímky z posuzovaných filmů, spojení obrazu a textu pro toto téma stěžejní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá dané úrovni práce, text je bez chyb a překlepů. Přepisy vlastních jmen jsou vedeny více anglickým než českým způsobem. Odkazy na literaturu nejsou četné, což autor v úvodu zdůvodňuje, jsou vedeny správně a konzistentně. Všechny doprovodné fotografie mají vysokou kvalitu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce je svým tématem a záměrem velmi originální a pojilo se k ní velké očekávání, které nebylo úplně naplněno. Protože diplomant nemusel načítat množství odborné literatury (obvyklé pro zpracování kompilačních DP), očekává se, že stráví odpovídající množství času vlastní prací s prameny. Zde si nejsem jista, že tomu tak bylo.

Nejpřínosnější částí práce nalézáme v popisu prostředí, postav a zvukové stopy. Tyto části práce ale mají velmi nevyrovnanou kvalitu – místy nalézáme úžasné postřehy, místy analýzu, která ale vzápětí přechází do stránek, kde je pouze popis děje filmů bez jakéhokoliv hlubšího náhledu či spojitosti. Zejména rozhovory jsou jen doslovně reprodukovány a ponechány bez dalších úvah. Diplomant u

zkoumání daných prvků sleduje svoje výzkumné otázky (viz str. 6), ale měl také posílit následné závěry, které jsou pro dané téma klíčové – tedy podporují dané snímky obvyklé stereotypy, nebo s nimi bojuje? Případně, vytváří nějaké nové?
I když předložená DP nebyla dotazena a úvahám nad jednotlivými prvky a jejich působení na diváka mělo být věnováno více pozornosti, pro mne osobně byla svým záměrem velmi inspirativní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké obvyklé stereotypy spojené s Blízkým východem jste ve snímcích očekával?
Který ze snímků nejvíce tyto stereotypy podpořil a který je bořil?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře - dobře (v závislosti na průběhu obhajoby)

Datum:

30. 5. 2017

Podpis:

