

## **O P O N E N T S K Ý P O S U D E K** **k diplomové práci**

**Zpracovatel diplomové práce:** Libor Kraus  
**Osobní číslo:** R09M0114P  
**Zpracovatel posudku:** JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.  
**Název práce:** **Zadávání veřejných zakázek dle nového zákona o zadávacích řízeních**  
**Datum zpracování práce:** 31. března 2016

### **Posouzení:**

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Zadávání veřejných zakázek dle nového zákona o zadávacích řízeních“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

### ***Formální a metodologické zpracování diplomové práce***

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatel předkládané diplomové práce naplnil podmínky kladené ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), a zpracovatel prokázal schopnost zpracování prací posuzovaného charakteru.

Diplomová práce splňuje veškeré požadavky na odbornou kvalitu, členění a odborné zpracování textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznamu použité literatury a konečně i na požadovaný rozsah textu.

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako průměrnou. Zpracovatel prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití odborné právní terminologie.

Zpracovatel diplomové práce sice prokázal při tvorbě diplomové práce znalost metod zpracování odborného textu. Výsledkem však je zpracování posuzované problematiky pouze popisným způsobem s minimálními prvky komparistiky.

### ***Odborné zpracování diplomové práce***

Po stránce odborného zpracování textu lze konstatovat, že předložená diplomová práce byla zpracována v souladu se zvoleným zadáním diplomové práce, kdy posuzovaná práce je řádně strukturována, odpovídajícím způsobem, logicky a systematicky a správně upravena. V této souvislosti je však oponent nucen konstatovat, že předložená diplomová práce představuje pouze popisný text bez jakékoli širších vlastních závěrů či hodnocení.

Zpracovatel sice prokázal schopnost řádné práce s právními prameny, avšak ani v tomto rozsahu nelze hovořit o tom, že by předložená práce překročila meze popisnosti.

### ***Obsahové zpracování diplomové práce***

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná. Širokou materií, která je s posuzovanou problematikou spojena, sice zpracovatel dokázal řádně uchopit, avšak předkládaná práce se nevyhnula výše opakovanému fundamentálnímu nedostatku popisnosti.

V práci předkládané diplomové práce její autor abstrahuje od pokusu o širší hodnotící úvahy, úvahy srovnávací a také úvahy de lege ferenda, což hodnotu předkládané práce degraduje. I proto oponent doporučuje, aby se autor diplomové práce při obhajobě tomuto tématu věnoval blíže.

### **Doporučení:**

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

### **d o p o r u č u j i**

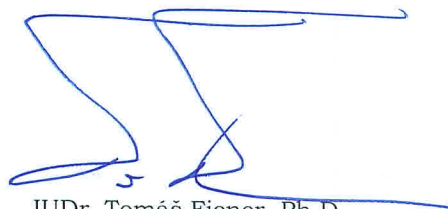
**předloženou diplomovou práci na téma „Zadávání veřejných zakázek dle nového zákona o veřejných zakázkách“ k obhajobě s předběžným hodnocením „dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.**

### **Otázky položené oponentem k obhajobě**

Konzultant předkládá tímto zpracovateli následující otázky k provedení ústní části obhajoby diplomové práce:

- (a) Zaměřte se na problematiku vývojových tendencí možnosti změny hodnocení nabídek uchazečů v zadávacím řízení zadavatelem.
- (b) Zaměřte se na problematiku důsledků právem upravených případů změny smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku a jeho vývoje v genezi právního řádu České republiky, a to s ohledem na novou právní úpravu veřejných zakázek.

V Karlových Varech, dne 6. května 2016



JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.