



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce

Práci předložil student: Radovan Škrabal

Název práce: Výchova dětí, rodičovství a gender v současné společnosti

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor si jako cíl práce vytyčil srovnání přístupu k rodičovství a výchově dětí u dvou generací současné české populace. Cíle práce bylo víceméně dosaženo, byť mám k provedení určité výhrady.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

První část práce je slabší, protože autorovi se nepodařilo vystihnout jasnou historickou linku toho, jak se v českém kontextu proměňoval přístup k otázkám rodičovství a zaměstnanosti. Problematika je pojednána velmi povrchně a často se zde objevují zavádějící tvrzení.

Výzkumná část je zajímavější, autor se v ní však omezuje na sledování několika dílčích oblastí, takže ve výsledku to, co analyzuje, úplně neodpovídá velmi široce pojatému tématu z první části. Zároveň mi zde trochu chyběl rozbor toho, jestli a jak se rozdíly v přístupu k genderu a rodičovství v těchto dvou generacích řeší v konkrétních rodinách: dochází ke konsenzu, střetům, názorovým odlišnostem?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci se neobjevuje příliš gramatických nebo stylistických chyb, na některých místech však selhává grafická úprava (různá odsazení, mění se styly písma apod.). Nepochybně se zde projevilo to, že práce byla šita „horkou jehlou“.

Autor čerpá z poměrně širokého spektra literatury, jak české, tak cizojazyčné, občas však kolísavé kvality. Cituje jak respektované antropologické či sociologické texty, tak řadu pedagogických „příruček“ na správnou výchovu dětí, které bych mu jako vedoucí (kdyby tento výběr konzultoval) jednoznačně nedoporučila. Proto se v této první části objevuje řada sporných tvrzení odkazujících například na „pokrevní“ charakter příbuzenských vazeb (str. 4), či definici rodiny jako „biosociální skupiny“ (str. 8).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autor si zvolil zajímavé a poměrně ambiciózní téma, na práci je však znát jednoznačná nedotaženost, což jí na kvalitě dost ubírá. Zároveň je škoda, že autor práce svůj postup nekonzultoval s vedoucí práce, protože to by kvalitu celého textu nepochybně zvýšilo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

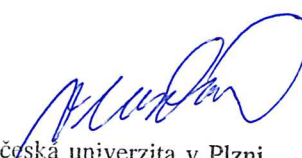
Dostal jste se při svém výzkumu nějak k otázce toho, jak se rozdíly v přístupu k rodičovství řeší mezi zástupkyněmi těchto dvou generací, tedy uvnitř rodin?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 24. 8. 2016


Podpis: Lenka Jakoubková Budilová


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie