

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Kristina GARDOŇOVÁ**

**Název práce: Reciproční altruismus u dětí 1. stupně základní školy**

---

**Vedoucí práce: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

V Úvodu autorka popisuje zaměření práce, ale cíle bych očekával formulovat pregnančněji, aby bylo možné posoudit míru jejich naplnění. Jako vedoucí práce (tedy ten, kdo studentku zaměřoval určitým směrem) považuji splnění očekávaných cílů v teoretické části za ne zcela úplné, praktickou část naopak za adekvátní bakalářským pracím.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Proporcionalita teoretického přehledu a empirické části vyhovuje. Z mého pohledu činilo autorce poněkud obtíže konzistentně a jasně strukturovat část věnovanou různým názorům na altruismus a jeho příčiny, tedy biologicko-evoluční východiska a koncepty na jedné straně a názory o sociální podmíněnosti a konstrukci altruistických projevů. Všechny klíčové postoje jsou zde uvedeny, ale myslím si, že autorka měla připomenout i další úvahy o evoluci altruismu u člověka (minimálně připomínám Nowaka) a dále novější práce z okruhu evoluční psychologie. Na závěr teoretické části autorka prezentuje svůj osobní příklon k sociální podmíněnosti altruismu (chápe jej jako naučený), ale nikoliv jako jasný důsledek komparace názorů různých autorů.

Metodika experimentu byla samostatně upravena podle výchozí publikace britských autorů (Beneson, Pascoe, Radmore, 2007), a to jednak ve smyslu zjednodušení pro stanovené hypotézy a jednak vzhledem k aktuálním podmínkám (pohotově byla zvolena jiná nabídka dětem). Zde byl projev tvůrčí přístup zajištění projektu.

U výsledkové části mi chyběla dokumentace, jak bývá zvykem. Mám na mysli uvedení reakcí dětí v tabulkách tak, aby bylo zřejmé, co bylo porovnáváno t-testem; grafy, které tabulky částečně nahrazovaly, se týkaly jen části výsledků.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán čtivě a většinou srozumitelně. Jedině v popisu dědičných základů našeho chování (např. viz podkapitolky o sobeckém genu, příbuzenskému altruismu nebo ve shrnutí teoretické části) byla některá vyjádření poněkud krkolomná. Proti původním pracovním textům sice zcela zásadně ubyly osobní nadbytečné poznámky popisující, o čem autorka píše, přesto v práci určité popisné

subjektivismy zůstaly (např. „Nyní bych ráda vysvětlila ...“ a celá řada dalších), jindy je akceptuji jako možné. Co se týče grafické úpravy, připomínám ojedinělé neodsazení odstavce na str. 7 či nešikovnou úpravou vzniklý prázdný prostor na str. 17. Lze dohledat sem tam drobné chyby (např. na str. 7 chybí „í“ ve slově chování, ve jméně Hamilton na str. 15 chybí „t“).

První odstavec Závěrů patří spíše do Diskuze. Literární odkazy odpovídají zvyklostem, stejně je tomu u přehledu použité literatury. Tabulky bohužel chybí, grafy jsou adekvátní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

I přes počáteční entusiasmus k problematice altruismu si podle mého soudu autorka nedokázala vytvořit jasné stanovisko k jeho různým podobám a úrovním, což se projevilo v určité myšlenkové neuspořádanosti v teoretické části. Na druhou stranu jsem spokojen s provedením výzkumné části. Práce tedy na mne udělala celkově dobrý dojem; má však určité nedostatky, resp. by bylo třeba ji v celé řadě detailů doladit. Možná, že se zde negativně projeví zahraniční aktivity studentky v průběhu přípravy bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


Nebudu přítomen na obhajobě – otázky tedy nekladu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 22.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie