

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Kristina Gardoňová**

Název práce: Reciproční altruismus u dětí 1. stupně základní školy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Jaroslav Brůžek**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není explicitně formulován a je jej nutno hledat v Úvodu, kde autorka ospravedlňuje svůj zájem o altruistické chování dětí a rozdíly mezi věkem dětí a oběma pohlavími, kterým podřídila i experimentální část své BP. Domnívám se, že takto vytčený úkol byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Mám jisté výhrady k obsahovému zpracování. Nedokáži posoudit, zda se jedná o náročný úkol, ale subjektivně jej vnímám jako přiměřený pro BP. Poměr teorie a experimentu se zdá být vyvážený, avšak obsah má značné rezervy. Nelíbí se mi, že experiment není doprovázen tabulkami a vše je podáno textově. Dokumentace v přílohách je omezena na sloupcové diagramy rozdělení kartiček mezi dětmi podle věku a pohlaví, které se týká vstupních dat. To by bylo vhodné dále zpracovat. Nízký počet jedinců ve srovnávaných skupinách brání využití klasického t-testu a bylo by zřejmě vhodnější použít některý z neparametrických testů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

S jazykovým projevem autorky jsem byl spokojen. Nelze mít výhrady k správnosti citací a odkazu na literaturu; avšak s prameny autorka až příliš šetří. Mnohdy chybějí důkazy pro uvedené skutečnosti a jinak čtivý text plyne příliš narativním řečištěm a nevyužívá vědeckého jazyka (např. „Proto někteří autoři navrhuji...“, ale čtenář se nedozví, o které se jedná). V metodologii vlastního experimentu bych přivítal strukturovanost, která by byla přehlednější než slovní popis bez evidentního členění. Po formální stránce lze práci hodnotit jako nevybočující z průměru bakalářských prací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

K předložené BP jsem poměrně kritický z pohledu nároků na bakalářské práce. Teoretický úvod je synopsí několika základních pramenů od klasických autorů a řada informací je přejata z diplomových prací jiných studentů, které nepovažuji za relevantní prameny a mohou být použity jen vyjímčně.

Publikace, která je východiskem experimentu BP (Benenson, J. F., Pascoe, J., & Radmore, N. (2007) má v Google scholar 291 citací . Je překvapivé, že autorka si nedala žádnou práci vyhledat další prameny, které se váží k tomuto pro ni zásadnímu a historickému experimentu. Čtenář má dojem, jako by se čas zastavil v roce 2009 – rok vložení „nejčerstvější“ citované práce. Jen namátkou uvádím 4 reference recentního data, které se k tématu pojí a našel jsem je během několika minut.

Angerer, S., Glätzle-Rützler, D., Lergetporer, P., & Sutter, M. (2015). Donations, risk attitudes and time preferences: A study on altruism in primary school children. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 115, 67-74.

Vogt, S., Efferson, C., Berger, J., & Fehr, E. (2015). Eye spots do not increase altruism in children. *Evolution and Human Behavior*, 36(3), 224-231.

Kurzban, R., Burton-Chellew, M. N., & West, S. A. (2015). The evolution of altruism in humans. *Annual review of psychology*, 66, 575-599.

Brocas, I., Carrillo, J. D., & Kodaverdian, N. (2017). Altruism and strategic giving in children and adolescents.

Má-li bakalářská práce prokázat mimo jiné, schopnosti třídít, hodnotit a vyhledávat informace v odborné časopisecké literatuře, pak text vykazuje značné rezervy. Kromě toho, co jsem naznačil v předchozích větách doplňuje hodnocení diskuze. Ta je naprosto nedostatečná, protože nepoužívá téměř žádné prameny. Proto končí alibistickým zdůrazněním potřeb dalšího výzkumu.

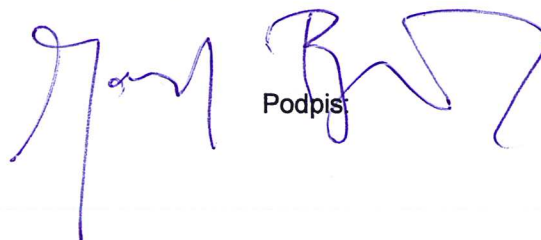
Proč tyto detaily uvádím? Důvod je prostý. Mám důvodný dojem, že téma BP bylo vypracováno poměrně ve spěchu a povrchně.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení dobře, při zdařilé ústní prezentaci může být i velmi dobře

Datum:


Podpis


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie