



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Katarína Sanchezová

Název práce: Kulturní rezistence ve veřejném prostoru

Vedoucí práce: Petra Burzová

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorku ve výzkumu zajímá politizující estetizace prostoru a apropiace prostoru skrze formy pouličního umění a specificky se zaměřuje na způsoby, jakými osoby politicko-esteticky intervenující do městského prostředí konceptualizují veřejný prostor. Cíle práce se podařilo částečně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Největším přínosem práce je kromě neotřelého zaměření rozsáhlá teoretická část. Autorka ve svém výzkumu čerpá ze široké škály teoretických perspektiv, objem a náročnost literatury, kterou zpracovala je na bakalářské poměry úctyhodný. Zároveň je zřejmé, že se v literatuře dobře orientuje, četbu je schopná reflektovat a s jednotlivými autory vstupovat do dialogu. Na druhou stranu je tato část poměrně disproporční ve vztahu k „empirické části“ (tato má pouze deset stránek s extenzivními citacemi a fotografiemi) a autorce v druhé části tak trochu dochází dech. Čtenář by očekával pokračování v analýze nastíněných problémů a v pokročilé interpretaci, bohužel autorka interdisciplinární debaty zde nechává jakoby „za hlavou“ a upíná se až na výjimky deskriptivně na jednotlivé výpovědi a neodvází se od výpovědi podstoupit a zamyslet se nad tím, co implikují pro obecnější teoretické otázky. Jako nedostatečný se mi jeví výzkum ve formě částečně strukturovaných rozhovorů, ty mohly být doplněny o vizuální analýzu fotografií a hlavně o participativní techniky – tento nedostatek však autorka sama v závěru dostatečně reflektuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce obsahuje velké množství fotografií, pokládám to za velké pozitivum. Jinak je formální úprava odpovídající. Výpovědi informátorů bych doporučila upravit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je spíše pozitivní, autorka originálním způsobem zpracovává široké spektrum přístupů, je zde cítit značný studijní potenciál pro navazující studium. Na druhou stranu jsou druhá část a výsledky výzkumu tak trochu zklamáním.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by mohla osvětlit, proč se zajímá o to, zda se participanti výzkumu „považují spíše za součást anarchistického hnutí, než za součást graffiti scény a street art scény“.

Autorka by mohla pojednat o termínu kulturní rezistence a zamyslet se nad jeho analytickým přínosem pro sociokulturní antropologii.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře. V případě vynikající a přesvědčivé obhajoby si umím představit hodnocení výborně.

Datum: 24. 5. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie