



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Katarina Sanchezová
Název práce: Kulturní rezistence ve veřejném prostoru
Oponent práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce si klade za cíl interpretovat „angažovaný street art“ z pohledu jeho samotných aktérů, a to na základě vlastního kvalitativního výzkumu. Tento cíl byl naplněn, avšak nikoli bez výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Graffiti, potažmo street art bývá pro budoucí antropology přitažlivý nejen tematicky, ale i metodologicky, neboť skýtá možnost plně rozvinout etnografický přístup v prostředí komplexní urbánní společnosti. Autorka šla trochu jinou cestou než předchozí kvalifikační práce na toto téma a zvolila si specifický okruh angažovaného, politického street artu, chápaného jako nástroj rezistence ve veřejném prostoru. To má své výhody i nevýhody, které se v textu jasně projevují. Výhodou, kterou autorka vytěžila více než výborně, je dostupnost konceptuálního a teoretického aparátu, prostřednictvím kterého lze téma analyticky uchopit. Teoretická část to dokazuje. Autorka na poměry bakalářské práce prokazuje výbornou orientaci v relevantní literatuře a schopnost přehledně a jednoduše, avšak nikoli banálně, jednotlivé přístupy, koncepty a autory představit. Avšak oč je lepší teoretickou, o to je horší etnografkou a v empirické části je evidentně u konce s dechem. To může být způsobeno tím, jak sama přiznává, že se jí nepodařilo najít dostatečně empiricky bohatý a v dané době i aktivní terén. Nebo ho jen nedokázala dostatečně „vytěžit“? Prezentace výsledků vlastního výzkumu v důsledku nedosahuje kvality teoretické části, není ani příliš rozsáhlá, klouže po povrchu a informátoři, resp. jejich promluvy v podobě citací jsou odsouzeny do role pouhé stafáže, nikoli aktérů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Katedra antropologie

Bakalářská práce je psaná srozumitelně a čtivě, autorka prokazuje velmi slušnou stylistickou obratnost při zachování vlastního stylu, byť místy by text zasluhoval pečlivější editaci, stejně tak jako grafickou, resp. typografickou úpravu. Odkazování na literaturu je správné, kompilační části z nastudované literatury zdařilé. Fotografický doprovod s ohledem na zvolené téma je vhodný a funkční, byť by zachycené symboly mohly být podrobeny samostatné analýze a konfrontovány s informátory jako elicitální nástroj.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Nejistěji text bakalářské práce působí ve své teoretické části, která je velmi zdařilá a svou kvalitou přesahuje běžnou úroveň. Empirická část nastavenou laťku nejenže nepřevyšuje, ale ani se jí bohužel, jak tomu často u kvalifikačních pracích bývá, nepřibližuje. Inu, škoda a přání do budoucna, aby se etnografické části věnovala autorka důsledněji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete, proč zastáváte pozici, že rezistence může být i nevědomá.
- 2.
- 3.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnocení velmi dobře, v případě přesvědčivé obhajoby výborně.

Datum:

24. 5. 2022

Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie