



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Magdaléna Suchá

Název práce: Sociální integrace Syřanů v ČR

Vedoucí práce: Petra Burzová

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka si v práci klade výzkumné otázky:

„Jakými způsoby se Syřané v České republice vyrovnávají s askribovanou stigmatizující identitou?“

„Jak tento proces ovlivňuje jejich sociální integraci?“

Domnívám se, že v rámci možností bakalářské práce autorka otázky zodpověděla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Obsahové zpracování je na dobré úrovni. V teoretické části autorka nastiňuje konceptuální aparát skrze který problematiku studuje, jedná se zejména o teorie etnicity, sociální identity, integrace, multikulturalismu, diskriminace či rasizmu. Autorka se v zásadě snaží nastínit způsob, jak dané termíny uchopuje a domnívám se, že ve výsledku je tato část zdařilá i když by bylo prospěšnější, kdyby postrádala mírně encyklopedický charakter a autorka se odvážněji pustila do teoretizování a kritické reflexe studovaného problému. Dále autorka představuje kontext studované problematiky se zaměřením na migraci Syřanů, soudobý antiuprchlický diskurz a migrační a integrační politiku ČR. V další části autorka představuje celkový výzkumný design a čtenář tak má možnost představit si jednotlivé kroky od koncipování výzkumného záměru přes výběr respondentů až k analýze. Poslední část autorka prezentuje analyzovaná data rozčleněná do tematických kategorií a také dílčí zjištění výzkumu. Zde bych uvítala opět větší odvahu k interpretaci výpovědí ve vztahu k položeným výzkumným otázkám a teoretickým problémům nastíněným v první části práce - v prezentovaných datech je několik interpretačně nevytěžených zajímavých momentů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je úhledná, způsob citování a odkazování přehledný. Přílohy jsou adekvátní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je pozitivní, je cítit autorčinu snahu o provedení dobrého výzkumu a touhu něco se dozvědět, stejně tak snahu o pečlivost a jistou systematicklost. Uvítala bych možná větší odvahu k abstrahování od singulárních výpovědí a k samostatnosti ve formulování implikací výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by mohla rozebrat výhody a limity zvolené metody (polostrukturované rozhovory).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 24. 5. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie