



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jana Ticha

Název práce: Vplyv epigenetickej regulácie aktivity génov rodičov na embryogenézu potomstva

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo odpovědět na základě publikovaných studií na obecnou otázku, zda jsou dědičně přenášeny mezi generacemi i znaky, které nejsou přímo kódované v sekvenci bazí DNA. Jinými slovy, jestli epigenetická regulace exprese genů má také dědičnou komponentu. Cíl byl podle mého názoru naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je po obsahové stránce z mého pohledu velmi zdařilá. Téma bylo náročné a autorka se s ním vypořádala výborně. Práce je teoretická, ale na základě početné literatury dokázala autorka dojít k jednoznačným závěrům, které jsou podpořeny právě řadou experimentálních studií.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je psaná slovensky a i přesto, že jazyku rozumím, nejsem schopen úplně ohodnotit, kolik překlepů, gramatických chyb a jiných jazykově specifických problémů obsahuje. Nicméně z pohledu čtenáře se mi jazykový projev autorky zdá velmi dobrý, práce je čtivá, její vnitřní členění by mohlo být více intuitivní, ale v zásadě je dobré. Práce je výrazně delší než co se od bakalářských prací očekává. Tabulky a grafy neobsahuje, obrazové přílohy jsou dobré kvality, dobře popsané a citované. Citační úzus je přehledný a jednotný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci jsem zadával s cílem zhodnocení epigenetických forem dědičnosti, na které se v poslední době cílí velké množství studií. Očekával jsem, že autorka „přetrpí“ technickou část práce (tj. popis různých genetických a epigenetických mechanismů) a bude se věnovat příkladům epigenetické dědičnosti. Autorka mě velmi překvapila schopností zanořit se právě i do samotných mechanismů a jít mnohem hlouběji než jsem očekával. Beru to jako pozitivní i negativní aspekt práce. Pozitivní proto, že se autorka seznámila s velmi obsáhlou a velmi biologickou literaturou a dokázala se v ní zorientovat a

smysluplně z ní vytáhnout podstatné věci. Negativní pak pouze proto, že na práci odevzdanou na naší katedře to působí až příliš technicistně. Jistý odstup od „tvrdé“ biologie k obecnější antropologii by práci prospěl. Nicméně to, co jsem po autorce chtěl (tj. aby zhodnotila vliv epigenetiky na rozložení fenotypových znaků) to naplnila a na konkrétních příkladech i doložila.

Pozitivním aspektem také je, že práce je téměř výlučně prací studentky. Zasahoval jsem do ní jen minimálně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 25.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie