

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Žižková

Název práce: Komunitou podporované zemědělství

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zkoumat, jestli členové iniciativy KPZ Okurka sami sebe vnímají jako komunitu a dále zmapovat porozumění konceptu potravinové suverenity ve stejném prostředí. První cíl považuji za nevhodný. Nerozumím smyslu zkoumání, jestli je KPZ Okurka komunitou nebo ne. V čem spočívá zajímavost zkoumání, jestli něco je nebo není komunitou? Druhý cíl je zajímavější a jistě stojí za pozornost studovat, jak konkrétní aktéři konceptualizují potravinovou suverenitu a jak takové představy prostupují jejich životy. Cíl naplněn nebyl, neboť práce není dokončená.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Výběr tématu i přístup k jeho studiu je nosný. Autorka si vybrala atraktivní téma alternativní produkce, distribuce a konzumace potravin, které dobře rezonuje se současnými procesy v České republice i zahraničí. Chybí ale teoretický úvod a zasazení výzkumu do kontextu dalších studií a debat. Kromě citované Spilkové by bylo dobré zmapovat i další autory(-ky) v ČR jako jsou Fraňková, Johanisová, Cupák, Jehlička. Relevantní možná budou i práce Císaře o sociálních hnutích. V dané literatuře budou i odkazy na zahraniční literaturu. Chybí mi i specificky antropologická literatura. Nedokáži ale nic specifického doporučit, když není zřejmé, kam autorka směřuje (moc, klasifikace, praxe, agency, nejistota, globalizace ... ?). Podle metodologické kapitoly by ale tato práce mohla přinést nové vědění. Zdá se, že autorka za sebou má solidní empirický základ postavený na opakované interakci a znalosti zkoumaného prostředí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práci chybí stránky a nedokáži tedy ani dobře komentovat své poznámky bez možnosti explicitně odkázat ke konkrétnímu textu. Struktura práce prozatím postrádá logiku. V kapitolách jsou informace, které tam nepatří (definice termínů specifikované až po přiblížení metodiky, vysvětlování zkoumaného tématu v metodologii apod.) V textu jsou navíc na různých místech rozličné mezery vzniklé vložením prázdných řádků, na mnoha místech chybí informace. Práce je nedokončená.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky*),

originalita myšlenek apod.):

Nejedná se bakalářskou práci, ale o sérii různě rozpracovaných myšlenek spojených do jednoho textu. Ten je svou povahou útržkovitý, místy nedokončený a nenaformátovaný. Práce možná v budoucnu přinese kvalitní výsledek, ale nyní je neobhajitelná. Velmi bych se přimlouval za to, aby autorka vypustila cíl práce spojený s hledáním odpovědi na otázku, zda se jedná o komunitu nebo ne. V dané oblasti zájmu je tolik zajímavých témat, že je škoda věnovat energii otázce, která nic nového nejenže nepřinese, ale ani přinést nemůže. Odpověď na otázku, zda jde či nejde o komunitu implicitně předpokládá apriorní definici komunity. Jinak nelze na otázku odpovědět. Apriorní definice pak logicky nedává prostor pro zmapování lokální konceptualizace vztahů a identifikaci s kolektivitou. Problém se pak redukuje na normativní test, který je pramálo antropologicky relevantní. Pokud se autorka bude ptát na představy o komunitě, jejích vnitřních rozporech, mnohoznačnosti, aktérského uchopení, ideologickému uchopení vzájemnosti nebo relační povaze rezistence, dobře, pak by bádání v dané rovině začalo být relevantní a komunita by mohla sloužit jako nativní koncept, který zprostředkovává porozumění danému prostředí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*


Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

nedoporučuji k obhajobě

Datum: 21.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie