



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kordasová
Název práce: Rozdíly mezi městským a venkovským hřbitovem:
Případ Hořovic a Mrtníka
Oponent práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

S ohledem na to, že se jedná o třetí posudek, který na práci píšu, dovoluji si být stručný a posuzovat jít v tomto kontextu. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Do teoretické části bylo přidáno několik autorů, doplněno několik konceptů, avšak nebylo tak učiněno důsledně, jak bych od přepracované verze textu očekával.

V metodologické části autorka zareagovala na některé podněty jak vedoucího, tak oponenta, nicméně evidentně pouze formálně a ad post, aniž by byly do vlastního výzkumu aplikovány prakticky, což se vyjevuje v empirické části, kde i nadále převládají banální popisná tvrzení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev a citace odpovídají standardům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

S ohledem na fakt, že se jedná o přepracovanou, třetí verzi práce, očekával bych, že se autorka s výtkami jak oponenta, tak vedoucího vypořádá daleko důsledněji. Z textu je evidentní, že tomu věnovala minimální úsilí.



Katedra antropologie

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

(jedna až tři):

1.

2.

3.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře v případě vynikající obhajoby. V opačném případě práci nedoporučuji.

Datum:

24.5.17

Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie