



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Tadeáš Toman

Název práce: Role dobrovolných hasičů v obcích okrsku Dlažov

Oponent práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce je přepracovanou verzí práce. Autor si klade v úvodu (s. 9, stejně jako v první verzi práce) hned několik otázek, ovšem jasně a přehledně formulovaný cíl práce představen není; lze konstatovat, že odpovědi na pokládané otázky jsou do značné míry v práci zodpovězeny, avšak odpovědi ne zcela automaticky odpovídají na to, jaká je role dobrovolných hasičů ve zkoumaných obcích, jak lze usuzovat z názvu práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Úvod je nepřepřacovaný, pojatý velmi ze široka, schází zde jisté uvedení do vlastního tématu práce, představení struktury práce, obsah dílčích částí a představení celkové koncepce práce.

Teoretická část práce je oproti původní verzi doplněna, ovšem autor mohl této části věnovat větší pozornost, mohla být více rozpracována tak, aby místy nepřipomínala osamocené citace z vybraných (možná i náhodně) zvolených autorů bez hlubšího vhledu do zkoumané problematiky. Podobně působí nadále i kapitola 3, která má představit metody výzkumu, přestože zde autor doplnil část textu (bližší charakteristiky informátorů). Na straně 16 (v původní verzi na straně 13) jsou nadále uvedeny – trochu bez návaznosti na ostatní kapitoly, metody a kontext výzkumu – dvě hypotézy, které jsou však spíše než hypotézami obecnými předpoklady při vstupu do terénu, mohly autorovi sloužit spíše pro zacílení vlastního výzkumu než snahu o definici hypotéz v tomto typu výzkumu, kde o stránku dříve autor deklaruje metody zúčastněného pozorování a nestandardizované rozhovor; navíc nejsou dané hypotézy příliš provázány a promyšleny ve vztahu k otázkám, které si autor pokládá v úvodu práce (s. 9).

Následující části přináší jen drobné změny (oproti původní verzi práce). Je zde představena řada zajímavých postřehů ze života dobrovolných hasičů ve sledovaných obcích, ovšem nadále se místy jedná spíše o vyprávění, nikoliv analýzu získaných dat (shrnutí dílčích zjištění, vlastní argumentace podložená výpovědi informátorů); místy se sice vyskytují výseky z provedených rozhovorů, ale celkové pojetí této části práce je spíše zmatené; zároveň zde schází jakékoliv další relevantní zdroje, např. kroniky, vhodné by bylo i propojení s teoretickými koncepty vymezenými na s. 10 a 11. Závěr práce se nese v podobném duchu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce v zásadě neobsahuje gramatické, interpunkční a stylistické chyby. Jazykový projev autorky je průměrný. Přílohy práce jsou vhodné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je lepší než u první verze, ovšem přepracování práce mohl autor věnovat více pozornosti. Téma práce je zajímavé, ale dalo se z něj vytěžit daleko více. Bylo by potřeba jasněji vymezit cíl práce, pečlivěji přistoupit k teoretické a metodologické části práce a detailněji zpracovat analýzu dat. Po obsahové stránce je práce spíše průměrná, nadále v ní není zcela zřejmé výraznější propojení jednotlivých částí práce a propracovanější nosná i argumentační linie textu. Přesto všechno lze ale ocenit autorovu znalost terénu a i jisté nadšení pro dané téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Vymezte přínosy Vaší práce.

Popište přidanou hodnotu druhé verze práce oproti její první verzi.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře (v případě velmi přesvědčivé obhajoby *velmi dobře*)

Datum: 24.8.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie