

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Marcela KOSTELNÍKOVÁ**Název práce: **Možnosti autodiagnostiky učitele v pedagogické praxi**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

**Doplňné hodnocení, připomínky:**

Úvodem nutno konstatovat, že předložená diplomová práce (dále jen DP) převyšuje obvyklou úroveň DP po všech stránkách, nejen tedy svým rozsahem a bezchybným, precizním zpracováním po stránce formální, ale především kvalitou provedeného výzkumu.

V teoretické části autorka prokazuje, že umí pracovat s odbornou literaturou. Definiuje hlavní pojmy, se kterými v práci pracuje, a vytváří si funkční předpolí pro vlastní výzkumnou část v oblasti autodiagnostiky učitele. Správně vymezuje kompetence učitele a možnosti autodiagnostiky, samostatně kapitoly věnuje hodnocení a motivaci. V této části DP je užito citace velice rozmanité odborné literatury, odkazy citací jsou správné a pestré, doprovázené stručným komentářem. Oceňuji zejména komparaci výhod a nevýhod jednotlivých koncepcí autodiagnostiky učitele.

Vlastní výzkum je dobře promyšlen a má logickou výstavbu, autorka popisuje výzkumný projekt, kde správně charakterizuje výzkumný problém a konkretizuje celkovou koncepci výzkumu. Výzkum měl dvě fáze: v první byly zadány dotazníky Hrabala a Pavelkové žákům ze dvou tříd SOŠ a dvěma učitelkám. Dotazníky zkoumaly postoje, nadání, příli a motivaci žáků ke dvěma předmětům (Nj a Ps). Ve

druhé fázi pak autorka provedla nestrukturovaný rozhovor s oběma učitelkami, ve kterém je seznámila s výsledky dotazníkového šetření. Učitelky pak na základě této pedagogicko-psychologické diagnostiky provedly sebereflexi a vyvodily ze zkoumání závěry. Tím byl naplněn hlavní cíl autodiagnostiky: učitelé se dozvěděli, co mohou ve své práci učitele ještě zlepšit?

Autorka se výborně orientuje v možnostech, ale i omezeních, které přinášejí tzv. triangulace výzkumných metod, kterou ve své DP využila. Interpretace výsledků takto pojatého rozhovoru je vždy obtížná, autorka si s ní dobře poradila, a tím prokázala, že umí realizovat i poměrně složitou výzkumnou sondu.

Z celé DP je dobře patrný zájem autorky o popisovanou problematiku a nemalé úsilí (časové, myšlenkové), které bylo vynaloženo pro zpracování především praktické části. Ocenit nutno také skutečnost, jak autorka představuje v jednotlivých krocích možnosti autodiagnostické činnosti učitele, což možno považovat za velký přínos DP pro pedagogickou praxi.

#### **Další dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- 1) V čem se v provedeném výzkumu nejvíce lišily názory, postoje učitelů a žáků?
- 2) Které závěry z výzkumného šetření Vás nejvíce překvapily a které překvapily zapojené učitelky?
- 3) Přinesla provedená autodiagnostika učitelkám nějaké poznatky, které by se daly zobecnit tak, aby je mohli využít ve své pedagogické praxi i jiní učitelé?
- 4) Jakým dalším výzkumným otázkám v oblasti autodiagnostiky učitelů by měla být věnována pozornost?

***DP považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*výborně*

Datum: 4. září 2017

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

