

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka):

Bc. Kristýna NĚMEČKOVÁ

Název práce:

UČITEL OČIMA ŽÁKŮ RŮZNÝCH VĚKOVÝCH KATEGORIÍ

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky:

Předložená diplomová práce (dále jen DP) měla několik cílů: v teoretické části popsat jednotlivé složky osobnosti, podrobněji charakterizovat úspěšného učitele a v praktické části zjistit, jak si žáci představují ideálního učitele. Cíle se autorce podařilo naplnit způsobem, který plně odpovídá požadavkům kladeným na obsahovou i formální stránku DP.

V teoretické části autorka sestavila přehled o tom, jaké vlastnosti, znalosti, schopnosti a dovednosti může učitel mít, jaké role vykonává či jaké podmínky by měly být splněny, aby se učitel stal úspěšným. V této části DP je užito citace velice rozmanité odborné, převážně nové literatury. Odkazy citací jsou správné a pestré, doprovázené stručným komentářem. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v této oblasti pedagogické psychologie, oceňují zejména kapitoly o výkonových vlastnostech, tj. schopnostech učitele. Ty na rozdíl od osobnostních rysů můžeme změnit, je to tedy jakási pole působnosti, kde se může každý učitel vyvíjet, může svou seberegulaci, vůli a odhodláním dojít ke statusu úspěšného učitele. Správně věnuje pozornost také tzv. pedagogickému taktu.

V praktické části DP autorka pomocí dotazníkového šetření a rozhovoru zkoumá, jaké vlastnosti učitelů považují žáci za žádoucí či naopak nežádoucí a zda se liší názory žáků na základní a na střední škole? Autorka dospěla k zajímavým a mnohdy překvapivým závěrům, které by se mohly stát předmětem obhajoby, např. překvapivé názory žáků na používání moderní techniky ze strany učitelů, hodnocení tvořivosti učitelů atd. Zajímavé jsou také zjištěné rozdíly v hodnocení žáků za ZŠ ve srovnání s žáky SŠ (sebevědomí a aktivita učitelů, jejich zájem o zpětnou vazbu, požadavek na udržení kázně/pozornosti ve třídě)

Struktura této výzkumné části je ukázkou toho, jak mají správně vypadat jednotlivé podkapitoly této empirické sondy: formulace cílů, výzkumných otázek, popis přípravy, realizace a metodologie výzkumu apod. Výsledky zkoumání jsou pak uvedeny v přehledných tabulkách či grafech, doplněny analytickým komentářem.

Další dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- jak vysvětlit, že žáci nepožadují na ideálním učiteli časté používání moderní vyučovací techniky?
- jaké jsou rozdíly v pojetí ideálního učitele ze strany žáků ZŠ ve srovnání s žáky SŠ?
- z jakých složek osobnosti byly nejčastěji uváděny příklady nepřijatelných, negativních vlastností ideálního učitele?

DP považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

výborně

Datum: 7. června 2017

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

