



**FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Zuzana Donátková

NÁZEV PRÁCE: Společnost Florencie pod vládou Lorenza de Medici

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>3</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>3</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>3</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):

Autorka přikročila k tématu medicéjské Florencie s nebývalým zaujetím, čemuž odpovídá zejména nadprůměrný rozsah. Na 83 stranách však podala poněkud eklektický a nejednoznačný výklad, charakterizovatelný jako mozaika zajímavých informací. Naznačuje to již zjevný rozpor mezi názvem a obsahovou náplní: při volbě tématu se měly v názvu rozhodně ocitnout pojmy jako "mecenát", "umění", protože obrat "společnost Florencie" naznačuje spíše nějakou analýzu sociálních poměrů ve městě (kupř. na podkladu známého toskánského katastru z roku 1427). Metodologická rozkolísanost jednoznačně vyvěrá z úvodu i závěru. V úvodu není jasně vymezeno, co autorka prací vlastně zamýšlí, zda přiblížit kulturní život medicéjské Florencie obecně či analyzovat využívání umění pro politické cíle a reprezentaci na příkladu Lorenza de Medici. Ze závěru se odpověď nedozvíme, jeho polovina zhodnocuje dílo L. da Vinciho a druhá G. Vasariho, ovšem po jeho přečtení není vůbec jasné, co se tím sleduje. Samotný text práce tvoří kapitoly 2 a 3, vlastně politické dějiny Florencie za Medicéjských, a kapitoly 4, 5 až 6 orientované na převážně otázky kulturně historické. Přestože autorka nezapře přehled po oboru, citelně absentuje u metodologického výkladu o kulturní historii zmínění práce Braudelovy a jejího českého pandánu z pera Josefa Petráně (Dějiny hmotné kultury), nehledě již na bohatou diskusi k pojmu v kontextu díla Čeňka Zírta. Zamrzí také absence v zahraničí vysoce ceněné Mackovy Italské renesance. V práci je jen malý počet pravopisných chyb (s. 8, 16 ranné renesance, davy pověsili z oken arcibiskupa s. 31) a překlepů (násedovalo, s. 27, rodinou kapli s. 42), jazykovou i stylistickou úroveň je naopak nutno vyzdvihnout. U práce kulturněhistorického zaměření výrazně chybí příloha, která by kupř. doložila na konkrétním výtvarném díle, jak se Medicéjští uměním sebeprezentovali.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře

