



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Martin Čáslavský

NÁZEV PRÁCE: Norimberský proces

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	0

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Text M. Čáslavského po obsahové stránce ještě splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci. V materiálové studii autor do detailu popisuje historii procesu v Norimberku s představiteli nacistického Německa. Studie nesporně dokládá zájem autora o téma. Autor si správně stanovil otázky v úvodu (s. 6), nicméně jeho studie se nestala kompaktním celkem, který by měl zásadní přidanou hodnotu a argumentačně na dané otázky odpověděl. Práce neobsahuje přílohy.

Práce vykazuje řadu nedostatků obsahového i formálního charakteru, které vedou k návrhu hodnocení viz níže. Formální a jazykové chyby jsou zde místy neakceptovatelné pro tento typ absolventské práce.

Obsahové: Autor v některých částech textu popisuje detailně události, např. dopadení jednotlivých nacistických zločinců (např. s. 12 – H. Himmler, sebevražda!; s. 13 – H. Göring), na druhé straně mu unikají zásadní věci jako např. problematika „právní retrospektivy“, tj. dodatečného potrestání válečných zločinů. Autor sice zmiňuje a někdy velmi detailně popisuje základní témata jako obžaloba, obžalování, obhajoba ect., ale bohužel již (právě z důvodu širokého záběru práce při omezeném rozsahu BP) nemá prostor pro zamyšlení „proč?“ a propojení jednotlivých částí práce. Studii chybí tak jednotící argumentační linie, přestože autor formálně na otázky z úvodu v závěru odpovídá (s. 55).

Formální: příliš krátké a nepropracované resumé; opakované typografické chyby, např. umístění odkazu pozn. 82 na s. 31; s. 38 – odkaz na pozn. 104; formulační a stylistické a gram. chyby s. 39, 47; dále gramatické chyby, např. s. 40, 53, 55 ect. (viz vyznačení oponentem ve výtisku práce); formulační neobratnosti – s. 17; názvy díla v cizím jazyce jako „*Mein Kampf*“ (s. 17) jsou ve shodném formátu jako okolní text bez úvozovek nebo kurzívy.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Vysvětlete, čím byl Norimberský proces „nový“ ve světových dějinách.

Můžeme najít podobný proces s představiteli Japonska, kteří se dopustili válečných zločinů za druhé světové války. Pokud ano, stručně takový proces popište a srovnajte s procesem v Norimberku.

DATUM: 28. 5. 2017

PODPIS: \_\_\_\_\_

*M. Fejta*

---

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

