

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## **Protokol o hodnocení**

### **Diplomové práce**

**Název práce: Patchwork a jeho využití ve výtvarné výchově**

**Práci předložila studentka: Jana Koukolíková**

**Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ**

**Posudek vedoucího práce:**

**Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.**

#### **1. Cíl práce**

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Diplomní projekt předpokládal navržení, realizaci a rozbor tří učebních úloh, jejichž námětem bude technika patchworku, ke které autorka dohledá dostupné teoretické informace. Cílem projektu bylo přispět ke zkvalitnění práce učitelů v praxi se zvolenou technikou a demonstrovat možnosti reflektivního přístupu k pedagogické praxi. Cíle práce bylo dosaženo z podstatné části.*

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Jedná se o projekt, který je průkopnický jak v oblasti tématu (technika patchworku), tak v oblasti metodologie (analýza 3A). Z těchto důvodů lze považovat míru originality řešení za vysokou. Pro studenta se standardní praxí, je náročnost podobného projektu velká. Pro úspěšnou realizaci si student musí zajistit vlastními silami vhodné prostředí pro výkon praxe a musí zvládnout reflexi a analýzu své pedagogické činnosti. Zvláště splnění druhého nároku je pro začínajícího učitele mimořádně obtížné. Tvůrčí přístup autorky lze sledovat při navrhování*

učebních úkolů. Paradoxem je, že jejich námětem je technika, takže ústřední problém, jenž prostupuje celý diplomový projekt, zní: Jak vyvážit podíl technické a tvůrčí činnosti? Proporcionalitu teoretické a vlastní práce lze považovat za uspokojivou. Jako u mnoha obdobných prací lze ovšem sledovat nevyváženost mezi teoretickou prací (str. 3 – 21) a praktickou částí. Přílohy jsou voleny vhodně.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*S ohledem na charakter práce tento bod nehodnotím.*

### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou uváděny ve formě závorky se jménem autora pramene a stranou. V případě posuzované práce nehrozí zmatení čtenáře, zvolenou formu odkazů však nelze považovat za správnou. Text je vhodně graficky upraven a přehledně členěn. V některých případech lze vznést drobné výtky (například na str. 1 je poznámka pod čarou zarovnána do bloku, což má za následek nepříjemné mezery v textu, nebo na str. 50 končí stránka nadpisem). Diagramy i náhledy obrázků jsou logicky zařazeny přímo do hlavního textu a opatřeny popisky. Příloha není správně číslována.*

### 5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG.

*Datum kontroly: 21. 04. 2017*

*Počet podobných dokumentů: 0*

*Největší podobnost v procentech: 0%*

### 6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autorka jednotlivé fáze projektu velmi pečlivě konzultovala, dodržovala stanovený harmonogram a velmi se posunula v porozumění problematice expresivně tvořivých úloh ve výtvarné výchově. Jako silnou stránku hodnotím fakt, že si za námět metodické řady vybrala techniku, kterou se sama aktivně zabývá. Její nadšení lze sledovat také z jejího zapojení do internetové komunity „patchworkárek“, které si sdílejí vlastní nápady a diskutují o výsledcích své tvorby. Pro oblast výtvarné výchovy je cenné do podobné hloubky získávat informace o existujících, nebo vznikajících hobby technikách, které se sice zřejmě nikdy nestanou alfou a omegou školního kurikula, které však do něj pronikají často právě díky entuziasmu vyučujících. Hlavním problémem práce je vyváženost poměru mezi techné a areté. Ze své podstaty se patchwork pohybuje na pomezí technické a výtvarné*

výchovy. V případě absence vizuálně metaforického myšlení a jeho expresivního vyjádření hrozí, že se pohyb v rámci učební úlohy stane pro žáky mechanickým drilem. Podobně v rovině didaktické činnosti učitele, který by chtěl své žáky seznámit s technikou patchworku, hrozí trivializace, pokud vyjde pouze z tzv. metodikaření. V textu práce se tyto tendence k návodu objevují například na str. 4 – 5 v kapitole o tvaru, barvě a materiálu v patchworku, nebo na str. 46 obsahující výklad folklórní psychologie barev. Dalším problémem projektu je mechaničnost konceptových diagramů a malá hloubka analýzy hodin. Tento fakt souvisí s malým množstvím reflektivní praxe autorky DP a také s charakterem podnětového materiálu. Pro rozbor vlastní praxe je nutný odstup, který vyžaduje čas a zkušenosti. Celkově hodnotím práci jako originální ve vztahu k tématu a cením si jeho pečlivého zpracování autorkou.

#### **7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Vyberte si jednu realizovanou učební úlohu. Pokuste se na jedné straně shrnout očekávané výstupy týkající se rozvoje smyslové citlivosti (formy) a na druhé straně výstupy expresivně tvořivého charakteru (výraz, komunikace). Uvažujte stručně o jejich proporcionalitě s ohledem na „dobrý tvar“ navržené alterace.*

#### **8. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

**Výborně.**

**Datum: 23. 05. 2017**

  
**Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.**