



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Tvorba jako dvojdimenzionální předpoklad výuky výtvarné výchovy

Práci předložila studentka: Zuzana Haiflerová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní umělecké školy

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, PhD.

1. Cíl práce

Hlavního cíle práce, tedy: „přispět k porozumění odlišností ve znalostech obsahu u umělce-tvůrce a učitele-tvůrce“ a „analyzovat možnosti a limity reflexe výtvarně produktivní, projektové a realizační kompetenční dimenze učitele“ se podařilo dosáhnout z větší části.

2. Obsahové zpracování

Práci lze typologicky zařadit do poměrně malé množiny výstupů, jež se na pracovišti zabývají výzkumem vztahů mezi tvorbou, její interpretací a jejím didaktickým zhodnocením (viz např. práce: M. Kynclové, J. Pekárka, nebo L. Winklerové). Přístup autorky lze tedy označit za značně originální díky absenci ověřených metodologických postupů.

Míra náročnosti je vysoká, tvůrčí přístup autorka osvědčila a dokladovala jak v části didaktické (příprava metodické řady), tak především v části vlastní tvorby, na niž však žel bohu není kladen hlavní akcent, třebaže by měla potenciál obstát jako samostatný kvalifikační výstup.

Velké množství vlastní práce je doplněno menším počtem citací a odkazů, což je u tohoto typu práce zcela dostačující. Přílohy jsou voleny vhodně, bohužel nejsou nikde z textu odkazovány, takže se umenšuje jejich působivost a přiléhavost.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

S ohledem na převažující charakter práce tento bod podrobně nehodnotím. Přesto se nemohu ubránit ocenění dle mého názoru esteticky velmi kultivovaných asambláží, které využívají princip objet trouvé a stylově se přimykají k dadaistickému, či spíše surrealistickému principu jejich komponování, který je obohacen dalšími prvky neo-popu ve stylu R. Rauschenberga. Na rozdíl od jeho expresivní formy však vykazují jakousi pečlivou a promyšlenou kultivovanost, s níž dávají kompoziční prostor pro vyznění jednotlivých relikvií – předmětů a umožňují hledat mezi nimi relační vztahy.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev autorky odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Lze v něm nalézt jen zřídka drobné překlepy (např. na str. 8). V textu se takřka nevyskytují přímé citace, třebaže změna dikce v teoretických pasážích svádí k úsudku, že by mělo na některých místech být označení převzatého textu přece jen využito. Odkazy na literaturu jsou ovšem často uváděny nesprávně (např. str. 22 jako „citace umění zážitku“, dál nejsou nekorektní na str. 27 a 28, na str. 31 nalezneme řazení autorů publikace dle abecedy a nikoliv podle tvůrčího podílu). Grafická úprava je v pořádku, text je strukturován přehledně, pouze závěrečné kapitole by prospělo vnitřní členění. Kvalita příloh je odpovídající.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG.

Datum kontroly: 12. 7. 2017

Datum posouzení: 7. 9. 2017

Počet podobných dokumentů: 0

Největší podobnost v procentech: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

Rozsah práce je na samé hranici požadavků. V tomto konkrétním případě však tomu není na škodu, neboť se v textu nevyskytují eklektické nebo převážně převzaté kapitoly.

Celkový dojem z práce je z pohledu vedoucího DP poněkud nejednoznačný. Musím ocenit velké množství úsilí, které autorka věnovala vlastní tvorbě a také zdařilost výsledku. Reflexe procesu tvorby je také velmi povedená a autorce se podařilo posunout od intuitivní a otevřeně expresivní polohy do distance umožňující jí strukturaci výpovědí a jejich konceptualizaci. Také myšlenkové obrazy výuky ukazují, že je velmi citlivou učitelkou, která je schopna si povšimnout velkého množství závažných faktů týkajících se: širokého kontextu

výuky, důležitých obsahových jader výrazové hry, nebo individuálních výkonů svých žáků. Pozorování, popis situací a rozbor úloh je na vysoké úrovni.

Negativní stránky práce byly zapříčiněny v mnoha ohledech časovou tísni. Dochází tak k chybám v logickém řetězení výkladu. Například po kratinkém úvodu následuje přeskok k reflexi vlastní tvorby a potom na str. 18 opět obrát od reflexe umění k didaktické části. Očekávané výstupy a klíčové kompetence působí v analýzách cizorodě, přitom by stačilo věnovat jejich uvození kratičký odstavec. Reflektivní bilance v přílohách dokladují schopnost velké pozorovací subtilnosti autorky. V hlavním textu z nich ale přímo necituje, nebo na ně neodkazuje a tak například na str. 36 uvádí jen velmi obecné popisy žákovských činností. A to je škoda. Občas se obecnost vyjasní v dalších pasážích (např. obecně zmíněné typy fotografických kompozic ze str. 43 jsou konkretizovány na str. 45), přesto tyto „uzle“ ve výkladu působí rušivě. Stejnému důvodu, časové tísni, lze připsat i problémy se správností odkazů. Závěr práce by bylo možné rozpracovat minimálně do tří samostatných kapitol, v nichž by bylo možné mnohem jasněji vyzdvihnout učiněná zjištění a zvýšit přínos práce.

Přes výše uvedené výtky se z mého pohledu jedná o velice cennou práci. A to především díky tomu, že autorka sama tvoří, je schopna promýšlet přesahy své tvorby do své výuky a využívat přitom jak teoretické rámce, tak programové deklarace. Její snaha o propojení reálné výukové situace s oborovými a klíčovými kompetencemi (např. str. 39), i s herními dimenzemi artefaktiky, je velmi sympatická.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Pokuste se vyzdvihnout hlavní rozdíl mezi tím, když o svém díle uvažujete jako tvůrkyně a jako učitelka.

8. Navrhovaná známka

velmi dobře (v případě přesvědčivé obhajoby výborně)

Datum: 6. 9. 2017


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.