

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Josef Hlůžek
Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Téma bakalářské práce: Analýza příčin poklesu počtu fotbalových hráčů a týmů v dorostenecké kategorii na okrese Klatovy

Typ bakalářské práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **nedoporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Kvalifikační práce má významné rezervy metodologické odrážející se také ve způsobu zpracování kapitol 3, 5, 6, 7.

Kapitola 3.1 - charakteristika zkoumaného souboru trenérů je nedostatečná (např. věk, kvalif., délka trenér. praxe). Obdobně char. zkoumaného souboru žáků je neúplná, chybí identifikace škol, počet probandů, věk atd.

S kapitolou 3.3 - s popisem metod zpracování a vyhodnocení získaných dat ne zcela koresponduje obsah kap. 5 (Výsledky) a kap. 6 (Diskuze).

V kap. 5 (Výsledky) chybí sumarizace, utřídění typů odpovědí, objevují se nepřesné formulace např. u otázky 4 na str. 29 "..... zhruba polovina.....".

Na str. 32 - (Dotazník pro ZŠ) jsou tabulky nepřehledné až nesrozumitelné (žádoucí bylo popsat a strukturovat tabulky z hlediska absolutních a relativních četností), zcela chybí legenda, popis či komentář k jednotlivým položkám, nebyly využity možnosti vyhodnocení nabízené dotazníkem (např. komparace dat mezi ročníky, typy škol).

Kap. 6 (Diskuze) - diskuze pojata stručně a spíše v rovině obecné, není využita možnost interpretace získaných informací podle odpovědí trenérů (opakují se např. formulace "zoufale nízký" a "celkově nízký").

Diskuze k dotazníku žákům ZŠ je řešena čtyřmi řádky textu, opět se objevuje vágní formulace jako např. jak obrovské procento.



Kap. 7 (Závěr) - chybí odpověď na splnění či nesplnění nebo míru splnění cíle bakalářské práce (cílem bylo pokusit se formulovat hlavní příčiny.....) i když otázky strukturovaného rozhovoru toto přímo nabízely.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Kromě výše uvedených připomínek bakalářskou práci hodnotím jako nevyváženou (počet stránek teoretické části oproti praktické). V kapitole 2.7 chybí nabízející se souvislosti témat kapitol s řešeným problémem. Autor spolupracoval s vedoucím bakalářské práce jen v prvních fázích zpracování kvalifikační práce. Fázi zpracování, vyhodnocení a interpretace dat student nekonzultoval. Bakalářská práce prošla kontrolou plagiátorství a nebyla nalezena shoda, z tohoto hlediska limitující přijetí KP k obhajobě.

Otázky:

- 1) Pokuste se pojmenovat a utřídit příčiny ukončení činnosti a seřad'te je podle závažnosti.
- 2) Vysvětlete způsob administrace dotazníků pro ZŠ a konkretizujte školy, kde výzkum proběhl a pokuste se interpretovat získaná data.

V Plzni, dne 30. 8. 2017

.....
podpis vedoucího práce