

**Posudek bakalářské práce Dominica Jačky
Aktualizované prostředky v současné sportovní publicistice**

Autor se ve své práci zaměřil na jeden z nejvýraznějších znaků publicistiky, aktualizaci vyjadřování. Domnívám se, že cíl práce – zmapovat a zhodnotit výskyt aktualizovaných výrazových prostředků v současné sportovní publicistice – byl zcela splněn.

Práce má promyšlenou kompozici. Teoretická část je funkčně strukturována, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou náležitě systémově utříděny. Zde se autor věnuje objasňování zásadních otázek stylistiky a definuje klíčové pojmy spjaté s tématem a cílem práce. Poznamenejme, že při práci s odbornou literaturou převládá parafrázování (téměř za každým odstavcem je odkaz na příslušnou publikaci), jen není zřejmé, které pasáže obsahují vlastní autorovy formulace. Autor poukazuje rovněž na vývojové tendence, jež vykazuje současná publicistika, zejména na proces automatizace a aktualizace vyjadřování. Vyslovené hypotézy vyhodnocuje v Závěru.

Praktický oddíl, jehož součástí je seznámení s metodologií výzkumu, obsahuje 120 dokladů aktualizovaných výrazů, excerpovaných ze sportovních periodik a internetových zdrojů. Autor se zde celkem úspěšně pokouší tyto nelexikalizované prostředky charakterizovat. Ukazuje se však, že ne všechny lze ve zkoumaných textových segmentech jednoznačně specifikovat. Jde o objektivní problém, neboť aktualizací, ozvláštňující efekt mívá v mnoha případech teprve kombinace několika prostředků užitých v témže skladebním celku, např. metafory, přirovnání, paralely, nadsázky, ironie, vulgarismu, zdobněliny atd. Nutno ocenit, že se autor snažil o co nejpreciznější výklad významu aktualizovaných výrazů.

K práci lze mít několik věcných poznámek. Styl skoku do výšky zvaný „stredl“ nebyl totožný se stylem zvaným „nůžky“ (s.29, 22.výraz), u 26.výrazu chybí podrobnější vysvětlení ve smyslu, že fotbalovými rockery z Liverpoolu autor minil členy skupiny Beatles, pocházející z tohoto anglického města. U 22., 33. a 59.výrazu chybí vysvětlení, že jde o motivaci rýmem, nejen rytmem, u 42.výrazu je aktualizace výsledkem vědomě užitého systémově neexistujícího komparativního tvaru vztahového adjektiva – „barcelonštější.“ U 70.výrazu by jistě stálo za pozornost rovněž vyjádření „...útočník...nastartoval...sezonu... hlasitě“.

Upozorněme na několik jazykových nedostatků. Na s.8 (6.ř.) jsou zaměněna slova „receptor“ a „recipient“, výrazy na s.21 (1.a 2.ř. zdola) „tytéž proudy“ a „byť nejsou“ autor nesprávně označuje jako „spojovací výrazy“ (patrně omylem namísto označení „slovní spojení“). Není zřejmé, co je míněno vyjádřením „budeme zkoumat skutečnou podobu jazyka v publicistických komunikátech“. Na s.29 je chybně přechýlené substantivum – od „závodník“ „závodkyně“ namísto „závodnice“. U 28.výrazu chybí předložka.

Místy v textu najdeme stylistickou neobratnost – na s.7 uprostřed 2.odst. či v Úvodu na začátku 2.odst. – „Publicistika je nápadná opakovaným vydáváním v pravidelných intervalech“. Z pravopisných pochybení upozorněme na občasné nesprávné užití interpunkčních znamének, např. na s.19 uprostřed nemá být čárka před „a že primární funkci...“, na s.22 (na poslední řádce podkap.1.3.3.4) nemá být čárka před „nebo“, na s.45 (4.ř. 2.odst.) nemá být čárka před „a že“. Naopak chybí čárka u 25.výrazu před „a to“ nebo u 60.výrazu za větou vloženou. U 34.výrazu je chyba v koncovce – „nad Rusi“.

Přes uvedené nedostatky je bakalářská práce přínosná, dokumentující tendenci v užívání proměnných, nekonvenčních jazykových prostředků v současné sportovní publicistice.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

PhDr. Zdeněk Suda, CSc.
vedoucí bakalářské práce

