



## Katedra antropologie

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Štěpán Jindra

**Název práce: Franz Baerman Steiner: Život a dílo**

---

**Vedoucí práce: Marek Jakoubek**

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo „komplexní představení osobnosti Franze Baermana Steinera českému publiku“ (str. 6). Takto vymezený cíl práce („komplexní představení“) dosažen nebyl. Autor se v principu omezil na fragmentární převyprávění Adlera s Fardonem (1999), obohaceného o několik málo drobnějších komentářů. Protože o Steinerovi česky vlastně skoro nic neexistuje, má sice autor pravdu, když píše, že jeho dílko je „první obsáhlejší prací na toto téma, která byla v českém jazyce realizována“ (str. 35), tato pravda ovšem není schopna vykompenzovat povrchnost jeho přístupu. Vyjdeme-li z rozumného předpokladu, že anglicky dnes čtou vlastně všichni zájemci o odpovídající obor, ukáže se, že přínos práce „Franz Baerman Steiner: Život a dílo“ Š. Jindry je prakticky nulový, neboť pouze rekapituluje obsah jiných prací, resp. práce jediné (Adlera s Fardonem). Summa summarum: právě jako „první obsáhlejší práce na toto téma, která byla v českém jazyce realizována“ představuje posuzovaná práce promarněnou šanci.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): Jak již uvedeno výše, autor se (v první části práce) v principu omezuje pouze na recitaci z díla Adlera s Fardonem. Takový přístup samozřejmě není a ani tvůrčí, natož náročný; podíl vlastní práce se pak v daném ohledu prakticky blíží nule. Druhá část práce je pak věnována rekapitulaci Steinerova pojetí tabu. Vzhledem už jen ke stránkovému rozsahu je dané podání opět značně povrchní, navíc si je třeba položit otázku důvodu zařazení této sekce vzhledem k celkovému rozvrhu práce. Vzhledem k mělkosti úvodní partie znamená příklon k jednomu jedinému dílu spíše minutí se cíle vytyčeného v úvodu („komplexní představení osobnosti Franze Baermana Steinera českému publiku“) než co jiného.

Přílohy práce neobsahuje, byť by vcelku zdařile mohla.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce vykazuje práce nekonečné množství potíží. Není mým cílem všechny je tu jmenovat (jejich stručný výčet mohu podat ústně při obhajobě), pouze uvedu, že už i jen tato poloha práce vznáší otazník nad tím, je-li práce vůbec doporučitelná k obhajobě.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jsem sice vedoucím práce, nutno však uvést, že práci jsem fakticky nevedl. Neproběhla jediná konzultace, nebyla mi zaslána jediná průběžná verze. Tímto přístupem rozhodně nejsem dotčen, vlastně bych jej i preferoval – kdyby ovšem výsledek práce stál za to. Jenže nestojí. Práce je na samé hraně akceptovatelnosti. Originální myšlenky v práci absentují, celkový dojem je slabý.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Štěpán Jindra

## Název práce: **Franz Baermann Steiner: Život a dílo**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Mgr. Lukáš Hanus, katedra antropologie*

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V první části díla si student Štěpán Jindra vytkl za cíl postihnout realie ze života Franze Steinera, které ho dovedly „ke kariéře úspěšného antropologa“. Začíná krátkým diskursem do mládí FS v pražském Karlíně. Dále postihuje jeho pozdější kontakty z pražským předválečným kruhem vzdělavců působících v Praze. Nutno podotknout, že tato část je bohužel tou částí, kde je nejvíce vidět osobní autorův analytický vklad k tématu. Student připravil popisný biografický text, ve kterém klade důraz na vědomí židovského původu autorova a vlivu tohoto vědomí na jeho pozdější práci. Poměrně vyčerpávající výčet jednotlivých životních křížovatek FS je ovšem založen především na výčet osobních kontaktů autora s ostatními badateli. Tyto ryze osobní životní události jsou v této i v dalších fázích jemně fetišizovány s tendencí vysvětlovat jimi bohatost autorova odborného díla. To co prakticky absentuje je zasazení autorova intelektuálního podloubí do širšího myšlenkového kontextu doby, a zhodnocení myšlenkových tradic, z nichž autor čerpal.

V druhé části si student vytkl za cíl pokus „shnout zatím nejdůsledněji zpracovaný teoretický koncept, koncept tabu“. V tomto bodě se studentovi zřejmě povedlo vybrat to nejzásadnější z díla FS vzhledem k tématu. Nutno ale podotknout, že citace díla jsou v tomto bodě dominantně ve prospěch jednoho jediného díla, jež už je samotné dílem syntetickým, jen z části obsahující autorovi původní texty. V práci se potom zcela lineárně objevují citace z díla tak, jak jsou v textu stránka po stránce. V tomto smyslu kvalitativně nepřesahují úroveň komentovaného překladu. Nicméně vlastní autorův koncept tabu tu představen je, i když bez jakékoliv další komparativní analýzy,

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student hned v úvodu uvádí, že rezignoval na terénní výzkum, jenž by doplnil především biografické údaje o autorovi Franzi Steinerovi. Důvodem k původnímu rozhodnutí k orálně historickému terénnímu výzkumu bylo, dle vyjádření autora bakalářské práce, doplnit obrázek o intelektuálním rozvoji FS v první fázi jeho osobního i badatelského života. Vzhledem k tomu, že většina událostí spojených s životem FS se odehrála před rokem 1938, byl by ovšem tento výzkum prakticky nemožným.

Nejslabším částí celého díla je absentující vklad samotného autora práce v analytické části. Autor v zásadě nekomparuje, k dovozování svých tezí nepoužívá materiály z více stran. Jediným bodem, kdy lze vnímat tuto snahu je část 2.1. Zde jde ovšem jen o krátký exkurz do tehdejšího bulvárního života intelektuálů v Praze. Tvůrčí stránka práce je proto redukována na výtahy z knihy Adlera a Fardona z roku 1999. Student ve své práci cituje pouze 9 děl a jeden internetový zdroj. Drtivá většina citátů je pouze z jedné dvousvazkové knihy. Přitom je zde neustále opakováno, že Franz Steiner byl zásadní postavou intelektuálního života na poli sociálních věd, minimálně v době svého působení ve Velké Británii. Je proto zarážející, že student neparoval s širší paletou interpretací díla FS od jiných

autorů. Náročnost zpracování díla je na úrovni obsáhlejšího výtahu z jedné knihy, o čemž svědčí i více jak 30 nepřetržitě po sobě jdoucích citací z jednoho díla, kdy studentův výklad zcela kopíruje linii stránkování Adlera a Fardona.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V díle lze najít několik pravopisných chyb, kdy některé jsou svou důsledností až zarážející (str. 8). Dílo však drží obsahově pohromadě a poměrně dobře se čte. Autor nepřeskakuje a v jednotlivých kapitolách se drží tématu. Dílo neobsahuje žádné přílohy, ani grafy, což je dáno jeho charakterem. Stránkování a formální úprava je v pořádku. Student ve své práci ovšem nerozlišuje při citacích v textu mezi dvěma díly Adlera a Fardona z roku 1999. Jedná se o dva svazky. Z toho se dá odvodit, že buď opominul tyto dvě dva svazky odlišit, nebo cituje pouze z jednoho a druhý je zde necitovaný. Čtenář je tak zmatený. Nutno podotknout, že z celkového počtu 10 bibliografických i elektronických zdrojů je více jak 90% citováno z jednoho dvousvazkového díla, jež obsahuje i původní texty FS vztažené k tématice Tabu (jemuž je věnována polovina této práce). Druhá část v knize Adlera a Fardona (týkající se života FS) není původní prací FS. Vzhledem k tomu, že student pracoval s textem v anglickém jazyce, je s podivem, že si nedohledal i další díla, které se věnují zhodnocení vkladu FS k výše zmíněné tématice tabu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce studenta oboru sociální a kulturní antropologie jistě může být rešeršního charakteru. Absence byť jen minimálního terénního výzkumu, ovšem od studenta vyžaduje originální a tvůrčí nakládání s co nejširším spektrem dostupné literatury. K tomu zde nedošlo. Naprosto minimální počet použitých zdrojů (10 zdrojů) a vrstvení citací jedné za druhou, které kopírují stránkování v citované knize, svědčí o tom, že student si nepoložil vlastní otázky a s textem pracoval zcela mechanicky. Nicméně nutno dodat, že autor, jemuž je práce věnována, Franz Steiner, nevydal za svého života mnoho prací, a to nejzajímavější z jeho díla je vydáno ve výše zmíněném díle Adler, Fardon 1999.

Na práci nelze najít místa, kde by student sledoval vlastní hypotézy, nebo problematizoval teoretický koncept původní práce Franze Steinera. Nejedná se zde o vědecké dílo, nýbrž o obsáhlý výtah z jednoho dvousvazkového díla Adlera a Fardona, což se práce ani nesnaží zakrýt. Nelze zde najít analytickou ani komparativní rovinu v práci s texty. Student si neklade otázky, na které by si potom odpovídal za použití rozdílných interpretací díla FS v dílech jiných autorů. Původní myšlenky autora bakalářské práce jsem zde nenalezl. Pozitivní stránkou práce její nekomplikovaná čtivost a výběr tématu (díla Franze Steinera), který si zaslouží širší představení odbornému publiku.

Celkový dojem je velmi slabý. Práce působí dojmem nepropracovanosti a naprosté absence tvůrčího vkladu studenta. Nelze se zde nic dozvědět o studentem nabytých znalostech metodiky vědecké práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Proč jste se nezaměřil na širší komparaci reflexí od dalších autorů směrem k dílu Franze Steinera?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Pokud autor bakalářské práce konstruktivně odpoví na jedinou otázku, pak navrhuji hodnocení „dobře“. V opačném případě hodnocení „nedoporučuji k obhajobě“.

Datum: 22.5.2012

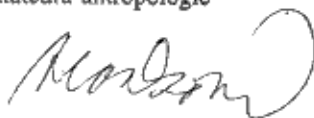
Podpis: Mgr. Lukáš Hanus

Stvrzuji, že autorem posudku je Mgr. Lukáš Hanus.

23.5.2012

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Franz Baermann Steiner: Život a dílo

vedoucí práce: Marek Jakoubek, Ph.D.

oponent: Mgr. Lukáš Hanus

průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou práci. Student přijal výtky, obsažené v posudcích.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.


Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,  
Ph.D.

PhDr. Petr Kristuf, Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 30. května 2012

  
.....  
podpis zkoušejícího