

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta filozofická

### Katedra antropologických a historických věd

#### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Marek Bašta

Název práce: Balkánské tažení 1940–1941

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet

#### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat a analyzovat příčiny a průběh tažení na Balkáně v letech 1940–1941. Student ve své poměrně rozsáhlé práci svůj cíl splnil – zanalyzoval podíl všech významných účastníků z politického i vojenského hlediska a adekvátním způsobem pospal samotné tažení i jeho důsledky.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Samotné téma patří pro svou komplikovanost mezi středně náročné. Student se musel vypořádat jak s analýzou vnitřní situace balkánských států, která byla především v Jugoslávii značně komplikovaná a zakomponovat ji do širšího rámce mezinárodních vztahů. S tímto úkolem se vypořádal velice kvalitně. V samostatných kapitolách se postupně věnuje jak vnitřní, tak vnější situaci balkánských států (konkrétně Řecka a Jugoslávie) a politice předních zúčastněných velmocí. Další části práce se pak věnují jednotlivým etapám vývoje bojů na Balkáně, případně jejich důsledkům. Toto strukturální rozdělení práce považuji za nadmíru šťastné – práce je přehledná a logicky strukturovaná. Z hlediska obsahového zpracování pak mohu konstatovat, že práce má nadprůměrnou úroveň.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev bakalářské práce je na velmi slušné úrovni. Student se vyvaroval vážnějších stylistických i gramatických chyb (přestože lze některé nalézt, nepovažuji je za zásadní), kterých je v práci minimum stejně jako překlepů, či podobných nedostatků. Grafická úprava je pak také provedena v odpovídající kvalitě. Práce je přehledně členěná a její proporcionalitu považuji za víceméně ideální. Za vážnější formální nedostatek bych však označil kolísavou úroveň grafického zpracování poznámek a citací v textu, zde se zhusta setkáváme s dvojitým (někdy trojitým) řešením problému (například různé použití kurzívy, pomlčky mezi čísly atd.). Tato skutečnost lehce kazí dojem z předložené práce, její velmi slušnou úroveň však výrazněji nesnižuje.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce více než splňuje veškeré požadavky, jež jsou pro tento typ práce potřebné. Student předložil velmi dobře strukturovaný text psaný živým jazykem. Za silnou stránku práce považuji kapitoly obsahující analýzu postoje a politiku jednotlivých států, které tvoří stěžejní části práce. Zde student prokazuje velmi dobrou orientaci v tématu a schopnost správně posuzovat a analyzovat dostupná fakta. Za nedostatky pak považuji chyby ve formální úpravě citací a citovaného textu. Z obsahového hlediska si pak myslím, že do práce měla být zařazena samostatná kapitola o sovětské politice na Balkáně ve sledovaném období vzhledem k jejímu významu. Přesto jsem přesvědčen, že navzdory těmto výtkám mohu tvrdit, že bakalářská práce má nadprůměrnou úroveň, čemuž odpovídá mnou navrhovaná známka.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč do práce nebyla zařazena kapitola o politice SSSR?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VÝBORNĚ

Datum: 20. května 2011

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.