

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra antropologických a historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Cíván

Název práce: Pád Cařihradu 1453

---

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo osvětlit příčiny a průběh pádu Konstantinopole a Východořímské říše do rukou osmanských Turků. Přestože se práce rodila jen se značnými obtížemi, mohu říci, že výsledek je uspokojující, práce dosahuje potřebné úrovně i hloubky, některé pasáže pak lze hodnotit dokonce za nadprůměrné.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma řadím mezi spíše snazší, limitujícím faktorem však je nedostupnost dostatečného množství literatury v českých knihovnách. S touto skutečností se student vypořádal jen z části, jeho dílo však vychází jak z česky, tak anglicky psaných zdrojů. Jejich počet by sice mohl být vyšší, je však dostatečný. Student ve své bakalářské práci postupuje čistě chronologicky, s tím lze souhlasit, stejně jako s dělením kapitol, které student zvolil, tak aby bylo přehledné a jednoduché. V samotném zpracování bakalářské práce nechybí nic zásadního, přičemž za nejlepší pasáže lze označit živý popis samotného obležení města.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce vykazuje některé dílčí chyby. Jazykový projev má kolísavou úroveň. Zatímco v pasážích pojednávajících o obležení města lze studentův styl označit za dobrý, jiné pasáže především v úvodní části vykazují známky jisté kostrbatosti. V práci se také vyskytují některé dílčí chyby gramatického rázu, nejsou však natolik zásadní, aby práci znehodnotily. Student cituje správně a dostatečně často, opírá se však o relativně úzký počet zdrojů, ty však dokáže bezezbytku využít. Formální stránka citací a grafické úpravy sice není úplně ideální (viz. bibliografie, v níž jsou položky graficky vypracovány dosti rozličně), nespátřuji zde však žádné výraznější chyby. Je možná trochu škoda, že student nezařadil jakékoli přílohy, avšak nemyslím si, že by to práci znehodnocovalo.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená bakalářská práce má velice slušnou úroveň, Student předkládá relativně barvitý popis obléhání Konstantinopole. Jeho práce má sice dosti popisný charakter student však tuto vlastnost nahrazuje dramatičností samotného textu a dosti detailním vylíčením jednotlivých událostí. Slabou stránkou práce jsou některé její nedostatky formálního charakteru a rozkolísaná úroveň vlastního textu. Přesto lze tvrdit, že předložená práce má velmi dobrou úroveň, a že ji lze bez závažnějších výhrad doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl vývoj Konstantinopole po jejím pádu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum:

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.