



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Civiň

Název práce: Pád Cařihradu 1453

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D.,
DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Za cíl práce je označeno vylíčení dobytí Cařihradu s přihlédnutím předchozímu historickému vývoji východního Středomoří.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená bakalářská práce předkládá konzistentní a čtivý přehled dané problematiky ukazující průběh a historické souvislosti pádu Cařihradu. Je škoda, že autor nevyšel z rozsáhlejšího literárního souboru (včetně cizojazyčných pramenů), který by mu umožnil zasadit daný historický fenomén do širšího kontextu. Závěr jako shrnutí získaných poznatků je po obsahové stránce podceňen.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je vyhovující; stylistika je poněkud rozkolísaná; je škoda, že autor nezařadil obrazovou přílohu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kompilační práce, která navzdory dílčím výhradám splňuje nároky kladené na obhajitelnou bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyličte stručně průběh bitvy u Manzikertu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně – velmi dobře v závislosti na kvalitě obhajoby.

Datum: 18. 8. 2011

Podpis: 