

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n t r o p o l o g i c k ý c h a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína Henžlová

Název práce: Postoj katolické církve k holocaustu za II. světové války a osobnost papeže Pia XII.

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD., ThD.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zachycení a interpretace postojů katolické církve a papežské kurie pod vedením Pia XII. k tzv. holocaustu. Tato ambice byla v rozsahu, který je kladen na BP, naplněna.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hodnocená práce se opírá o přijatelné množství odborné literatury, které snad mohlo být ještě rozšířeno o dílčí odborné studie, zejména cizojazyčné. Studentka se však pokusila zachytit vývoj v několika zemích současně, což přirozeně znamenalo rozsáhlejší heuristický záběr, než kdyby se omezila jen na osobnost Pia XII. a vatikánské diplomacie. Poměr mezi vlastní a teoretickou prací se přiklání ve prospěch závislosti na výchozích informačních zdrojích, přesto není zpracování pouhou popisností, což je s ohledem na zvolené téma přirozené. Studentka se podle mého soudu dotýká většiny důležitých stránek problematiky a snaží se nalézt příčiny a okolnosti postupu katolické církve i dalších aktérů. Nedostatky spatřuji jednak v určité obsahové duplicitě (obdobné poznatky a popisy se vyskytují jak u jednotlivých zemí, tak u postojů papežství, např. u židovských deportací atd.), jednak v kapitole k Třetí říši, kde postrádám informace o postojích německé katolické církve. Rovněž subkapitola o říšském konkordátu působí ve vztahu k předchozímu textu poněkud neorganicky). Přílohy k textu schází.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předložená práce je psána dobrým stylem, který sice není prostý drobných gramatických a formulačních pochybení, vcelku však splňuje očekávanou kvalitu. Grafická úprava je korektní a členění kapitol logické a přehledné. Přílohy bohužel postrádám. Citace a bibliografické odkazy jsou relevantní jen částečně – výtky mám především k nepřesnému a nejednotnému zkracování u druhého použití bibliografického odkazu. Rovněž množství odkazů by mohlo být větší, jakož i jejich různorodost. U pozn. 137 chybí paginace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z BP je dobrý. Studentka si vybrala kontroverzní a stále se vyvíjející téma, u něhož vždy bude hrozit nebezpečí, že bez hlubšího studia řešitel sklouzne k tendenčním a nekorektním postojům. Oceňuji, že se Pavlíně Henžlové podařilo zachovat vyvážený a objektivní pohled a jednotlivá fakta vybírala a interpretovala s potřebnou pečlivostí. Přijaté závěry, jakkoliv subjektivní, odpovídají zjištěným a analyzovaným skutečnostem. Lze konstatovat, že se jedná o bakalářskou práci, která splňuje důležité náležitosti, které na absolventa klade bakalářská forma studia, a lze ji doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

