

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra antropologických a historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Krba

Název práce: Bitva u Leyte 1944

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaným cílem autora bylo prezentovat a kriticky zhodnotit průběh a důsledky námořní bitvy u Leyte mezi japonskými a americkými silami v říjnu 1944. Je možno konstatovat, že autor vcelku podrobně prezentoval průběh bitvy a stručně zhodnotil její důsledky, tudíž v podstatě dosáhl vytčeného cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost zpracování je průměrná. Autor prokázal solidní znalost tematu, struktura práce je vyvážená, jeho tvůrčí přístup je však poněkud limitován značnou popisností. Kvalitu práce snižují neadekvátní formulace, kdy například autor tvrdí, že „od dvanáctého století Japonsko bylo pod správou šogunátu“ (s. 1), či „roku 1868 ... byla na 44 let nastolena takzvaná reforma Meidži“, stejně jako chybné informace, kdy autor tvrdí, že Japonsko vstoupilo do první světové války v roce 1915. Bibliografie autorem využitých publikací je značně skrovná – z celkového počtu 15 titulů se jednoznačně tématu týká zhruba polovina, zčásti jde o publikace populární a nikoli odborné, uvedeny jsou pouze dvě cizojazyčné práce, což je vskutku velmi málo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorův jazykový projev není bez nedostatků. Kromě již zmiňované popisnosti narazíme na pravopisné chyby, neopravené překlepy, chyby v přepisu japonských osobních i místních jmen. Autor cituje podle normy, struktura práce je vcelku přehledná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kvalita textu byla nepochybně negativně ovlivněna velmi omezeným okruhem využitě odborné literatury, za přednost je možno považovat autorův zájem o zkoumanou problematiku, závažným nedostatkem je značná popisnost textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V čem, podle Vás, spočívaly hlavní příčiny porážky Japonska ve válce se Spojenými státy?
2. Jaké byly hlavní přednosti resp. výhody Američanů v bitvě u Leyte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): dobře

Datum: 20. 8. 2011

Podpis: