

Průběh obhajoby bakalářské práce:

podání práce: PhDr. Luboš Navrátil, PhDr.

Celkový dojem z předložení práce spíše pozitivní, autor splnil nároky kladeu na uvedenou práci. Vytknutí jsou v rámci větší kritičnosti popsaných užitých pramenů, zejména malý počet odhalených literatury, např. absence vizuálních pramenů.

nacítavová známka - dobrá

opponent práce: Dr. Martin Jirůšek

Předloženo práce je srozumitelně zpracovanou studií, která výje se primárně soubor související s historickým historickým pramenů (akce nebo) užitých pramenů. Charakteristika práce, přehled a důsledně odhalení je považována za známku má. Autor by měl soustředit pozornost na argumentaci důležitých otázkách a chybě na a) zobrazení plány vztahů vztahů by vztahů vztahů a předložení. Můžeme konstatovat, že se autor na R. Křížáka "vypláhl" nebo byla, cina" na něj příliš vysoce?

vypláčení studenta: student si je vědom své chyby. Dívá se pro nezkrácení své.


pramen: mají pramen R. Křížáka považoval za nejlepší zdroj, který měl být zpracován, stejně tak známí slibu zpracování.

odpovědi studenta: VB považoval za historický zdroj jako nezávislý, jaké byly důkazy a odkazy. Z hlediska studenta se autor vypláhl přesto, že v jeho důležitosti sevíto cca 5000 lidí; díky tomu byla papíra plnost historické doklady. Student také měl navíc historická literatura;

Klasifikace:

velmi dobrá

Datum obhajoby: 11. června 2012

.....

 podpis zkoušejícího