

Posudek oponenta diplomové práce

Téma: Některé otázky vyvlastnění z hlediska občana

Autor: Aleš Kunec

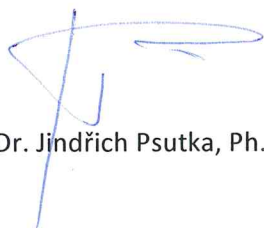
Oponent: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Předložená diplomová práce má být zaměřena na některé otázky související s vyvlastněním. Samotné zaměření tématu pak vyplývá ze zásad pro zpracování, dle kterých má diplomant upnout svou pozornost zejména na omezení vlastnického práva v podobě věcného břemene, na řízení o vyvlastnění a náhrady za vyvlastnění.

Uvedené struktury výkladu se sice autor v práci přidržuje, při tvorbě svého textu se však dopouští zásadních pochybení. Text diplomové práce má být výsledkem tvůrčí aktivity svého autora. Aleš Kunec však bohužel v práci ve významném rozsahu pouze pasivně doslovně kopíruje jiné texty, aniž by k nim přidával byť i sebemenší vlastní invenci. Příkladem může být kapitola 2.1.3. *Obecný zákoník občanský*, ve které je od strany 8 až do strany 20 pouze zkopírován text obecného zákoníku občanského, konkrétně § 302 až 365. Již zanesením uvedené pasáže se autor dostává do stavu, kdy jím odevzdaný původní text nesplňuje základní rozsahové požadavky kladené na diplomovou práci. Odborná úroveň zpracování je však slabá i v jiných ohledech. Autor se ve většině svého výkladu drží na nejobecnější možné rovině. Řada částí je následkem toho de facto odtržena od tématu, který by měl být zaměřen na vyvlastnění a nikoliv například na popis základních znaků věcných břemen jako takových. V práci není téměř pracováno s odbornou literaturou.

Lze uzavřít, že další hodnocení práce postrádá z pohledu oponentního své opodstatnění. Odevzdaný text viditelně nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Čtenář při jeho čtení nabývá postupně silný dojem, že cílem práce bylo spíše odevzdat text určitého předepsaného rozsahu (práce má jen 51 stran), bez většího ohledu na jeho obsahovou kvalitu. Nelze tedy než uzavřít, že odevzdanou práci **nelze k obhajobě doporučit**.

V Plzni dne 30. dubna 2016



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.