
POSUDEK vedoucího diplomové práce

Diplomantka: **Dominika Kuncová**
Téma diplomové práce: Podmínky řízení v civilním procesu a jejich zkoumání
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Oponent: JUDr. Blanka Kapitánová

1. Úvod:

Téma vybrané diplomantkou „Podmínky řízení v civilním procesu a jejich zkoumání, je klasickým tématem civilního procesu. Jde o téma, které je základním úsekem civilního procesu před tím, než soud začne jednat ve věci samé. Podle úvodu práce měla diplomantka za cíl předložit komplexní výklad problematiky řízení v civilním procesu se zaměřením na průběh, postup a proces jejich zkoumání a následný přehled procesních následků, pokud tyto nejsou z různých důvodů splněny.

2. K systematic:

Diplomová práce je členěna do čtyř kapitol. V první kapitole diplomantka zpracovala úvod a následně hned v této kapitole pojednává obecně o pojmu soudnictví, druzích soudnictví a o civilním procesu. Toto rozvržení úvodní kapitoly je poněkud nestandardní. Následuje druhá kapitola týkající se jednotlivých podmínek řízení a jejich zkoumání. Tuto kapitolu lze považovat za stěžejní část posuzované diplomové práce. Třetí kapitola je věnována následkům nedostatku podmínek řízení, tedy odstranitelným a neodstranitelným překážkám řízení. Ve čtvrté kapitole následuje závěr a poté resumé v anglickém jazyce.

3. K obsahu:

Třeba konstatovat, že první kapitola je zpracována poněkud chaoticky, heslovitě a navíc jí nelze považovat v tomto způsobu zpracování jako úvod do tématu diplomové práce. Členění této kapitoly i dalších kapitol, např. I. III., III. I. I., není v souladu se zásadami na zpracování kvalifikačních prací. Diplomantka ve své diplomové práci nezpracovala obsah tématu své diplomové práce. Zcela chaoticky zpracovává zcela odlišné téma, které lze jen ztěžší identifikovat k jakému tématu by mělo náležet. Opakovaně zmiňuje zásady a druhy soudnictví, jeho rozlišování na civilní, trestní, správní a ústavní. Odkazuje bez konkrétních důvodů na řízení před soudem ve Štrasburku apod. Kapitola druhá, která by měla být stěžejní částí diplomové práce, vůbec neobsahuje výčet a zejména vyjádření podstaty podmínek řízení. Jde o opakované nesouvislé odkazy na charakter soudnictví a jeho funkci ve státě, které však mají s podmínkami civilního řízení pouze okrajovou souvislost. Nejde v žádném případě o zpracování zadaného tématu.

4. Zhodnocení:

Posuzovaná diplomová práce je zcela nepřehledným a nevýstižným zpracováním zadaného tématu. Diplomantka se zcela nedůvodně vyhnula tomu zadané téma zpracovat a popisuje naprosto nevhodně a chaoticky obecné charakteristiky soudnictví. Zadané téma tedy zůstalo naprosto stranou zájmu autorky diplomové práce. Práce byla sice v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0 %, avšak zřejmě proto, že tato práce nemá naprostou žádnou systematiku a relevantní obsah.

5. Závěr:

Pro shora uvedené výtky nelze posuzovanou diplomovou práci doporučit k obhajobě. Posuzovaná práce vykazuje tak závažné obsahové nedostatky, že jí nelze vůbec považovat za zpracování daného tématu.

Je škoda, že diplomantka nespolupracovala s vedoucí diplomové práce, která jí v psaní diplomové práce tak nemohla usměrnit.

I pro případ přípuštění k ústní obhajobě, by nemohla i nejlepší ústní obhajoba doplnit zásadní nedostatky písemné práce.

V Plzni 1.12.2016


JUDr. Milošlava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.
vedoucí diplomové práce