

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra občanského práva

O p o n e n t n í p o s u d e k
diplomové práce Barbory Salayové

„Srovnání právní úpravy osvojení ČR a SR“

Předložená diplomová práce o rozsahu 68 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 8 částí.

Autorka zvolila zajímavé téma vzhledem k dřívější jednotné právní úpravě institutu osvojení a následné svébytné úpravě v právních řádech České republiky a Slovenské republiky. Zvláště vzniklé rozdíly mohou znamenat inspiraci pro aplikační praxi a možná i pro budoucí legislativní úpravy.

Obsahovou úroveň práce hodnotím z hlediska sledovaného cíle jako velmi dobrou. Autorce se zdařilo vystihnout zejména rozdíly v právních úpravách, srozumitelně podat výklad právních úprav tam, kde jsou shodné, ale právě i tam, kde došlo legislativními opatřeními k rozdílnému vývoji. Větší odvahu k interpretaci předpisů a ke sdělení vlastního názoru měla diplomantka nalézt tam, kde se naznačuje nedokonalost právní úpravy, jako je tomu typicky při výkladu odvolání souhlasu osvojovaného (str. 36).

Autorka v textu velmi často cituje komentářovou literaturu, případně doktrinální výklady. Vždy pečlivě označí zdroj, ze kterého čerpá, avšak lze konstatovat, že v některých případech nadbytečně přejímá to, co by sama při rozboru a interpretaci právní normy mohla a měla dovodit sama – typicky viz text k poznámce č. 65 na straně 34. Takto práce celkem zbytečně někdy připomíná pouze kompilát názorů jiných autorů.

Jak jsem již uvedl, co do obsahu hodnotím práci jako velmi dobrou. S čím se ale nelze smířit je doslova mizerná závěrečná redakce textu. Ten totiž obsahuje tolik chyb, překlepů, špatně skloňovaných slov, vadných výrazů, nelogičností (např. na str. 13, 17, 18, 19, 21!, 23!, 24, 26, 29, 38 !!, 39, 40 atd. atd., které nelze přehlédnout a které nemohou mít v diplomové práci místo a nelze je, vzhledem k jejich množství, tolerovat.

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným vážným nedostatkům týkajícím se formální stránky práce ji nemohu hodnotit jinak než jako **nevyhovující a nezpůsobilou k obhajobě**.

V Plzni dne 28.11.2016

JUDr. Alexander Šíma
oponent