

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Ing. Šárka Ticháčková**

Název diplomové práce: **Odkaz**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium</b>	<b>Splňuje</b>	<b>Splňuje částečně</b>	<b>Nesplňuje</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	<b>Splňuje</b>		

**Zdůvodnění:**

Autorka diplomové práce se drží názvů kapitol a struktury práce tak, jak byla schválena dne 1. 7. 2016. Autorka se všem částem věnuje poměrně rovnoměrně a v relativně dostatečné hloubce a šíři.

Struktura práce jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky členěna na další části.

Diplomová práce je po této stránce uceleným dílem a zcela naplňuje podmínky zadání diplomové práce.

<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování		<b>Splňuje částečně</b>	
-----------	---------------------------------------	--	-------------------------	--

**Zdůvodnění:**

Autorka zpracovává téma práce v podstatě pouze popisnou metodou. Metoda komparativní (ať už by autorka volila komparaci se zahraničními úpravami či s historií daného tématu) by práci na toto téma ucelila a dala by jí širší dosah. Navíc práce obsahuje dvě podkapitoly s názvem Odkaz v historii a Formulace v pořízení pro případ smrti dnes a v historii, ale tyto dvě kapitoly dohromady nezabírají ani dvě a půl stránky, tedy nelze hovořit o tom, že by zde autorka použila komparativní metodu zpracování, a jde opět spíše o popis, nad to velice stručný popis. Stejně tak se čtenář v práci nedočká žádné analýzy, autorka nepředkládá problémy úpravy, a pokud nějaký problém vyvstává například dle komentářů (nikoli dle názoru autorky), vždy odkáže na budoucí judikaturu. Téma není zpracováno ani v kontextu se současnými rozhodnutími, která od účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném a účinném znění (dále jen „občanský zákoník“), již jistě jsou v hojném počtu v judikatuře zastoupena. Autorka tak téma zpracovává jako v době krátce po účinnosti nové právní úpravy, ale tato doba je již dávno pryč.

Autorka v práci nepředkládá prakticky téměř žádné vlastní názory (vyjma např. str. 49, kde je názor autorky zastoupen jednou větou a nikterak dál nerozveden apod.). Přitom v práci je podkapitola s názvem Odkaz v praktické zkušenosti a to je dle oponenta místo, kde se mohla

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

autorka více rozepsat, případně zde mohl být prostor i pro návrhy de lege ferenda, ovšem celá tato část nezabírá ani celé dvě stránky.

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>Splňuje částečně</b>	
-----------	---	--	-------------------------	--

**Zdůvodnění:**

Autorka projevuje předpokládanou znalost právní úpravy týkající se odkazu, nicméně z práce jakoby nevystupovala znalost právních principů obecně. Autorka například tvrdí, že bez výhrady soupisu není známa hodnota pozůstalosti (str. 75). Tento závěr dle oponenta práce vyplývá právě z neznalosti kontextu a snad i z neznalosti praxe (tu ovšem jako student Právnické fakulty ZČU neměla autorka povinnou, proto to nelze považovat za vyložený nedostatek). Snad tento závěr vyplývá ze špatné interpretace některého z ustanovení týkajících se pouze odkazu. Další problematickou částí je například podkapitola Splnění odkazu ve vztahu k oddlužení, kde se autorka práce vyslovila tak, že splnění odkazu je možné pouze tehdy, pokud bude mít odkaz menší hodnotu než dědictví, a dlužník se tudíž splněním takového odkazu ještě více nezadluží. Zde se přitom jedná o zcela jednoznačný rozpor s ustanovením § 1598 občanského zákoníku, které stanoví, že minimálně jedna čtvrtina dědictví musí zůstat odkazem nezatížená. Opět se jedná buď o neznalost kontextu, nebo autorka prostě přejala názor z literatury, ale už nevysvětlila toto stanovisko právě v návaznosti na právní úpravu.

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou		<b>Splňuje částečně</b>	
-----------	--	--	-------------------------	--

**Zdůvodnění:**

Z tohoto pohledu autorka diplomové práce sice nikterak nevyniká rozsahem použitých pramenů, nicméně vzhledem k chybějící komparaci (jak bylo rozebráno výše) je snad objem použitých právních pramenů pochopitelný. Přesto by si autorka diplomové práce měla ke zpracování tématu rozšířit své poznatky větším množstvím nastudované literatury, protože by se dalo říct, že 23 použitých pramenů je poměrně podprůměrné číslo (navíc literatura samotná obsahuje pouze 11 titulů a autorka zde neužila jediné soudní rozhodnutí).

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	<b>Splňuje</b>		
-----------	---	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Autorka pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční úpravou, jak již bylo uvedeno výše, zcela chybí. Ale vzhledem k tomu, že obsah tématu byl schválen v podobě bez komparace se zahraniční úpravou, nelze to přičítat autorce k tíži.

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	<b>Splňuje</b>		
-----------	--	----------------	--	--

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**Zdůvodnění:**

Diplomová práce splňuje formální náležitosti, dalo by se říci, nadprůměrně, gramatické chyby sice obsahuje, ale většinou se jedná o jednotlivosti a nejčastěji shodu podmětu s přísudkem (např. str. 14 – „...v den zůstavitelovi smrti“, str. 49 – „...by měli soudy“), ale množství těchto chyb je opravdu limitně nízké. Překlepy naopak práce neobsahuje skoro žádné, v tomto ohledu je zpracování precizní. Totéž se nedá říci o používání čárek ve větách. V tomto ohledu je autorka sází poněkud divoce i do míst, kam jich není třeba, a naopak tam, kde by měly být, často nejsou (např. 1. kapitola Úvod, dále str. 14, str. 31 atd.). Stylistická úprava práce je rovněž v pořádku, sice autorka možná zbytečně užívá překombinovaných souvětí, ale to pouze činí práci méně čtivou. Citace pramenů odpovídá předepsané normě.

Rozsah diplomové práce (74 stran) je zcela v požadovaných mezích.

Seznam použité literatury je poměrně úzký, ale citace pramenů svým zpracováním korespondují s příslušnou normou, což bylo zmíněno už výše.

Práci by dále prospělo zavedení zkratk pro užití právní předpisy, protože v práci se pak objevuje množství různých označení pro tentýž předpis a může to tak činit orientaci v práci mírně nepřehlednou.

Po této stránce se jeví kvalita DP jako nadprůměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>Splňuje částečně</b>
----	--------------------------------------	--	-----------------------------

**Zdůvodnění:**

Autorka DP neprojevila nějak nadprůměrnou znalost právní úpravy odkazu. V jejím případě se jedná prakticky jen o citování zákonných ustanovení a opisování názorů vyčtených z pramenů a často chybí také znalost kontextu a obecných principů práva. Ale snad lze toto přičíst malé zkušenosti autorky. Jinak práce funguje spíše jako kompilace názorů právních autorit bez toho, aby ji autorka obohatila o vlastní názory a stanoviska. Přitom vzhledem k tomu, že nejde o až tak známý a v současné době využívaný institut, by názory autorky jistě působily pro práci osvěžujícím dojmem.

V práci bohužel chybí i kapitola, která by se zabývala návrhy de lege ferenda.

8.	Otázky určené k obhajobě		
----	--------------------------	--	--

Pokud autorka v DP tvrdí, že bez výhrady soupisu není známa hodnota pozůstalosti, jakým způsobem se potom podle jejího názoru taková pozůstalost vypořádá?


**Závěr**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

V Plzni dne 4. 5. 2017

  
JUDr. Josef Pelech, Ph.D.