

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ing. Lucie Rolníková

Název diplomové práce: Dokazování v civilním soudním řízení

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si zvolila téma dokazování v civilním řízení. Protože jde o téma velmi široké, rozčlenila svoji práci do úvodních kapitol, v nichž definuje pojmy, popisuje jak obecné zásady v civilním procesu, tak ty zásady odvětvové, jež mají vztah ke sledovanému tématu. V následující kapitole rozebírá dokazování z pohledu textu zákona, a to občanského soudního řádu a zákona o zvláštních řízeních soudních. Autentická je kapitola, v níž autorka popisuje konkrétní postup soudu při provádění jednotlivých důkazů a jejich hodnocení. Dané rozvržení práce je v zásadě správné, ovšem nelze si nepovšimnout, že se určitá témata opakují (uvedené lze demonstrovat např. na pojednání o dokazování veřejnou listinou, jež je obsahem jak oddílů 2.4 a 4.1.4.5, tak oddílu 5.4), což kazí celkový dojem z práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na odpovídající úrovni. Lze se však setkat se spornými výroky, např. příkladem fikce je „fikce pravdivosti údajů ve veřejné listině, není-li prokázán opak“ (oddíl 2.4). V některých dalších případech se jedná spíše o zjevnou nesprávnou v písemném vyhotovení práce (např. poslední řádek tabulky vložené do kapitoly 3, nebo výrok, že rozsudek pro zmeškání je projevem materiální pravdy – viz oddíl 3.2.3)				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka pracuje s dostupnou vnitrostátní judikaturou zejména Nejvyššího soudu a dále				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

soudu Ústavního. Svůj výklad jejím prostřednictvím vhodně doplňuje. O pečlivé práci s judikaturou svědčí její přehled i s vyňatými právními větami.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá základní rozsah domácí odborné literatury, na zahraniční literaturu se nezaměřuje, a to zejména z toho důvodu, že mezi cíle své práce nezahrnula podání komparace s jinými právními úpravami. Proto absenci zahraniční literatury nelze považovat za chybu.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám závažnějších výhrad. Drobné nedostatky spočívají v úpravě odstavců (str. 4), v nesprávných tvarech slov (např. str. 21, 10) nebo v psaní čárek (např. str. 10).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Již úvodem bylo vysvětleno, že zvolené téma je značně široké a bylo tedy na autorce, aby se v jeho rámci zaměřila na určité otázky. Učinila tak v kapitole, kde popisuje postup soudu při provádění a hodnocení konkrétních důkazů. Zřejmě zde zúročila vlastní poznatky o průběhu soudního řízení. A právě v tomto místě spočívá největší význam práce pro jejího čtenáře.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Vysvětlete, zda je zhlednutí posuzovaného v řízení o svéprávnosti důkazním prostředkem či nikoliv.</p> <p>2. Za jakých okolností může odvolací soud zrušit rozsudek soudu prvního stupně a uložit mu doplnit dokazování?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 4. května 2017



¹ Nehodící se škrtněte.