

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra občanského práva

P o s u d e k
vedoucí diplomové práce

Téma práce: **Projednací zásada a poučovací povinnost soudu**
Autor: **Bc. Jakub Langer**
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zaradníková, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 50D/2016 o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 12. 12. 2016).

Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání:

Odborný text je rozdělen do sedmi kapitol včetně cizojazyčného resumé.

Cílem práce podle autora bylo podání uceleného přehledu o proběhnuvších změnách civilního řízení, které se týkaly projednací zásady a poučovací povinnosti. Akcentoval, že hlavním „bodem“ práce je pojednání o uplatnění projednací zásady a poučovací povinnosti v praxi. Práci rozdělil na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části pojednal o civilním řízení obecně s akcentem na pojem civilního procesu, jeho prvky a ukotvení v právním řádu, na principy a zásady. V samostatných kapitolách teoretické části se rozhodl věnovat se projednací zásadě a vztahu projednací zásady a koncentrace řízení, následně pak poučovací povinnosti soudu a její historii. Především, že v této části práce použije především metodu

popisnou a výkladovou. Praktickou část, za níž označil poslední kapitolu práce, věnoval otázce uplatnění projednací zásady a poučovací povinnosti ve sporném řízení probíhajícím přede soudem prvního stupně. Avizoval v této části použití metody analytické a kazuistické. Tento záměr naplnil jak obsahovým zpracováním, tak použitím vědeckých metod, které v Úvodu práce avizoval.

Struktura práce:

Práce je přehledně členěna, vytkla bych jí jistou nevyváženost v tom směru, že dává nepřiměřeně velký prostor zásadám civilního procesu, podle mého názoru navíc na úkor tématem řešené otázky poučovací povinnosti autor upřednostnil otázku koncentrace řízení. Jinak považuji práci za dobře strukturovanou, zpracovanou způsobem od obecného pojednání ke konkrétnímu.

Z hlediska věcného zpracování:

V tomto směru má práce velmi dobrou úroveň, oceňuji snahu autora o vyjádření vlastního názoru a jeho schopnost argumentace vyjádřené i v rámci polemiky s autorem odborného článku (v tomto směru odkazuji například na stranu 40, 58). Nesouhlasím s jeho názorem, pracuje-li se zákonem č. 292/2013 Sb., zákon o zvláštních řízeních soudních, jako se zákonem upravujícím výlučně nesporná řízení, a činím tak při vědomí, že v tomto smyslu hovoří i některé odborné publikace. Ráda si proto na tuto otázku vyslechnu argumentaci diplomanta při obhajobě. Stejně tak nesdílím konstataci na straně 45, kde je uvedeno, že výjimkou z poučovací povinnosti soudu podle § 43 o.s.ř. představuje tzv. blanketní odvolání, a i k tomuto názoru očekávám podrobnější vysvětlení diplomanta při obhajobě.

Z hlediska požadavků na požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii:

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 50D/2016, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autor čerpal z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, chtěla bych vyzdvihnout úroveň jazykového zpracování.

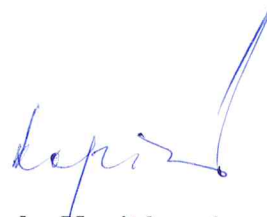
Diplomant svojí prací prokázal svoji schopnost využít vědomostí získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně – velmi dobře.

Otázky k obhajobě práce:

Kromě již otázek v textu posudku naznačených bych ráda vyslechla názor diplomanta na zakotvení materiální a formální pravdy v současné právní úpravě civilního procesu, a to zejména se zřetelem k pojednání na straně 26 a 27. Zajímá by mi i jeho podrobnější názor na rozsah poučovací povinnosti soudu ve vztahu k právu hmotnému a právu procesnímu.

V Praze dne 8. května 2017



JUDr. Blanka Kapitánová