

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Barbora Salayová  
Název práce: Srovnání právní úpravy osvojení ČR a SR  
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
Oponoval: JUDr. Alexander Šíma

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Byla zpracována ve vymezeném rozsahu, který je mírně nadprůměrný. Originalita byla v souladu s Pokynem děkana 23 D/2011 ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, shoda s vlastní prací 76 %. Osnova diplomové práce zcela koresponduje se zásadami pro vypracování. Autorka si jako cíl práce klade, byť to takto výslovně nepojmenovává, zabývat se právní úpravou osvojení v České republice a právní úpravou osvojení v Slovenské republice, přičemž chce obě právní úpravy porovnat, poukázat na shody a také případné rozdíly. Diplomová práce je odbornou prací vědeckého charakteru a proto by v úvodní části měl být čtenář seznámen i se zamýšleným způsobem, jakým chce autorka vytyčených cílů dosáhnout. V tomto případě lze dedukovat, že se nejspíše bude jednat o analýzu a komparaci. Závěrem je však třeba shrnout, že cíle práce byly diplomantkou splněny.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Obsahové zpracování práce doznalo spíše dílčích změn a proto při svém hodnocení vycházím ze svého posudku ze dne 13. ledna 2017. Autorka seznamuje čtenáře nejprve s pojmem, definicí, podmínkami a předpoklady osvojení. Po obecné úvodní části se na téměř 15 stranách věnuje subjektům osvojení, tedy osvojitelé a osvojení.

Neméně důležitou a po obsahové stránce výborně zpracovanou je kapitola pátá, ve které je pojednáváno o souhlasu s osvojením jak na straně osvojence, tak na straně jeho rodičů. O komplexnosti pojetí problematiky osvojení svědčí mimo jiné i to, že se diplomantka věnuje i tématům péče budoucích osvojitelů, okamžité péči a dohledu nad osvojením. V závěrečné části práce autorka uvádí veškeré právní důsledky osvojení, a v samostatné kapitole vysvětluje rozdíly mezi zrušitelným a nezrušitelným osvojením s tím, že uvádí za jakých podmínek je možné zrušit osvojení. V Závěru práce je pak stručně a přehledně rekapitulováno vše podstatné, k čemu autorka na předchozích stranách textu dospěla, přičemž českou právní úpravu hodnotí jako aktuálně rizikovější v důsledku rekonstrukce této úpravy.

Na konci práce je zařazen abstrakt v anglickém jazyce, který je po obsahové stránce stručnější než závěr, avšak je v něm zachyceno to nejpodstatnější.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Seznam použitých zdrojů je správně chronologicky řazen a je vidět, že v tomto případě se autorka věnovala závěrečné redakci práce podstatně více času a energie. V práci se i tak vyskytují drobné chyby, které lze zřejmě přičítat „autorské slepotě“, kterou má každý u svého textu, jenž čte znovu a znovu (např. v Úvodu na str. 2 „...a také případné rozdíly, pokud tam nějakou jsou.“; v Závěru na str. 70 „...právo podílet se na jeho osude, pokud to navzdory všemu není vše možné.“). Je třeba kvitovat, že autorka reagovala na posudky vedoucího i oponenta a po formální stránce se jedná o důstojnou vizitku diplomantky. Obsáhleji mohlo být zastoupena konstruktivní kritika jednotlivých právních úprav. Za pregnantní lze označit citace autorky, které jsou v souladu s příslušnými normami.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Akcentuji, že se práce věnuje velice důležitému tématu rodinného práva. Pro někoho možná překvapivý záměr autorky porovnávat českou a slovenskou úpravu považuji za odvážný, což bylo i důvodem, proč jsem diplomovou práci s takto navrženým individuálním tématem vedl. Nicméně v tomto případě mám za to, že energie věnovaná formální stránce práce byla až nepřirozeně vyšší, než energie věnovaná obsahu. Pro zpracování diplomové práce byla využita zejména komentářová literatura, včetně judikatury soudů, což je pozitivní jev a svědčí o snaze praktického uchopení titulního tématu. Autorka do zpracování tématu vnesla svůj osobní pohled na vztah rodičů a dětí, což je v případě témat rodinného práva důležité. Mám za to, že zpracování diplomové práce je především přínosem pro samotnou autorku, které jistě přineslo poznání možností a zároveň hranic, pro práci s českým a slovenským právem.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Vnímá autorka i nějaká rizika české právní úpravy spočívající v povinnosti osvojitelů seznámit osvojené dítě s osvojením?
2. Jaký je autorčin výklad ustanovení § 840 odst. 2 věta druhá občanského zákoníku? O typově jaký rozpor se zákonem by se mělo jednat, aby došlo k naplnění hypotézy této právní normy?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Barbory Salayové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce velmi dobře s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 12. května 2017

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

