



Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lilian Sarah Fischerová

Název práce: Sólista baletu Divadla Josefa Kajetána Tyla v Plzni Petr Čejka

Vedoucí práce: *PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Studentka si vytkla jednoznačný cíl – zachytit profesní kariéru někdejšího sólisty Divadla J. K Tyla v Plzni Petra Čejky. Tento cíl se jí bohužel podařilo naplnit jen zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Klasický balet jako téma nevykazuje mnoho odborných studií. V této souvislosti nelze vyjma slovníkových a encyklopedických hesel téměř na nic navázat. Stran kompilace tedy autorka využila téměř vše, co je v českém jazyce dosažitelné.

Předností práce je autorčina dokonalá znalost dané problematiky (sama je tanečnicí, nedělají jí tudíž potíže jak základní terminologie, tak i slangové výrazy), dále empatie a nadšené zaujetí, bez nichž nelze práci z oblasti umění vůbec napsat. Historiograf zde nikdy nemůže být nestranným pozorovatelem, jistou rovnováhu lze nalézt až zkušeností, tedy léty „umoudřeným“ odstupem, který však u mladé začínající autorky hledat nemůžeme, zvláště je-li předmět jejího bádání člověk živoucí, blízký a inspirativní, jenž ji může nevědomky ovlivňovat.

I přes autorčino leckdy příliš romantické pojetí interpretova uměleckého života považuji její práci za zajímavou sondu do problematiky umělecké kreativity, a to zejména v pasážích týkajících se studia jednotlivých rolí.

Co v práci silně postrádám, je ona druhá strana mince, totiž umělcovo hodnocení ze strany kritiky či jeho bývalých kolegů. Petr Čejka by si rozhodně takto koncipovanou práci zasloužil.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text má dobrou jazykovou úroveň, není však prostý omylů (poznámkový aparát) a chyb. Fotografie jsou vhodně vybrány (tanečník je zde zachycen jak v sólových, a to vždy vypjatých

pozicích, tak v partnerské spolupráci). Nerozumím však hledisku, podle něhož byl výběr proveden.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.)

Celkový příznivý dojem z práce umenšují výše uvedené výtky.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

U obhajoby prosím doplnit ohlasy z odborného tisku.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a na základě svého posudku ji doporučuji podle průběhu hodnotit známkou

dobře - velmi dobře

Datum: 27. 8. 2010


Podpis: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

