



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Hana Korandová

Název práce: Sedlická krajka

Vedoucí práce: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka si stanovila jednoznačný cíl, a sice vytvořit monografii krajky v jihočeské Sedlici, jež představuje jedno z mnoha výrobních center, vyznačujících se mnoha specifickými rysy. Lze s potěšením konstatovat, že se autorce její záměr podařilo splnit bezvýtku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Hana Korandová postupuje správně metodicky od definice krajky, vymezení základních pojmů, typologie a pojednání o příbuzných technikách přes nástroje krajkářské výroby (včetně restaurování) k medailonkům nekvětších osobností české a slovenské krajky (Marii Sedláčkové – Serbouskové, Emilii Paličkové- Mildeové a Eleně Holéčzyové).

Zhruba druhá polovina textu je věnována Sedlici, charakteristice lokality a její krajkářské tradici, a to v rozmezí zhruba tří století. Autorka se podrobně zabývá jednotlivými osobnostmi, které zde pedagogicky působily na zdejší škole. Přínosné jsou aktuální zprávy o stavu krajkářské výroby a její motivaci. Jako každé práci zabývající se technologiemi v konkrétní lokalitě nechybí ani slovníček pojmů. Autorka se opírá o prameny (školní kronika) a odbornou literaturu, vychází však i z vlastní empirie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text je přehledně strukturovaný, srozumitelný, jeho jazyková úroveň dobrá. Odkazy na literaturu odpovídají požadovaným normám. Lze ocenit i vhodně volenou obrazovou přílohu, v níž poučený čtenář uvítá zejména snímky vzorníku sedlických krajek. Neméně zajímavá je dobová literární produkce oslavující založení zdejší školy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je velmi příznivý. Z textu je patrná nejen autorčina znalost technologie, ale její celkové zaujetí pro zvolené téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):


6.

Práci doporučuji k obhajobě a na základě jejího posudku ji doporučuji hodnotit známkou

výborně.

Datum: Plzeň, 19. 5. 2012


Podpis: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Korandová Hana**

Název práce: **Sedlická krajka**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Marie Maderová,**
důchodce, adr.: Křížkova 1, 301 00 Plzeň

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl této předložené bakalářské práce, stanovený autorkou v úvodu, byl splněn. Týkal se především historie a technologie zhotovování paličkované krajky v Sedlici u Blatné. Kromě toho je zde zachycena historie a technologie krajky, i životopisy českých a slovenských významných výtvarnic, které se věnovaly návrhům i realizaci krajek. Velká část práce je věnována historii a krajkářkám v Sedlici a rozvoji zdejší krajkářské školy a kurzů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila velký záběr pro svoji bakalářskou práci, kromě výše uvedených jednotlivých tématických celků rozšířila svůj záměr jednak o důkladný popis potřebných nástrojů ke zhotovování krajek a jednak o rozbor a výrobu používaných materiálů (kap.5). Součástí práce je i zjednodušený popis běžně používaných restaurátorských postupů při odborných opravách krajek (kap.6). V proporcii teoretické a vlastní práce je zřejmá zaujatost autorky pro tuto výtvarnou činnost, neboť dokázala vytěžit jak odbornou literaturu, tak i využila svou praktickou přípravu. Přílohy rozdělila na textové – obsahují především archiválie, vztahující se k historii sedlické školy, zejména z oslav 100.výročí jejího založení – a obrazové – zahrnující kromě mapy Sedlice, také fotografie tamějších stavebních objektů, dále nástroje a ukázky paličkářských prací a vzorníků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistickou úroveň předložené bakalářské práce hodnotím kladně, text je čtivý. Citace a odkazy na literaturu jsou řádně provedeny. Práce je členěna na 10 kapitol s příslušnými podkapitolami, Závěr, Poznámky, Seznam použité literatury a pramenů, angl. Resumé,

Přílohy (viz výše). U rozvržení kapitol bych autorce pro lepší přehlednost doporučila začínat novou uvádějíci vždy na nové stránce. Kvalita tabulek a příloh je celkem na dobré úrovni. Jen u č. 13 Textové přílohy (str.73) *Slovníček pojmů spojených se sedlickou krajkou* – měla autorka u termínů používaných běžně u paličkářek blíže popsat výsledný vzor, což by pro ni jako praktikující paličkářku nebyl jistě velký problém.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Předložená bakalářská práce „Sedlická krajka“ je celkově na velmi dobré úrovni, je z ní patrné, že autorka zná nejen praktickou stránku zvoleného tématu, ale zvládla nastudovat i dostupnou odbornou literaturu, kterou dokázala výtěžit pro teoretickou studii,

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Na kterých interiérových součástech ve venkovském prostředí se také vyskytovala paličkovaná krajka?
- 2) Popište výsledný vzor u některých paličkářských termínů, které jste uvedla ve svém *Slovníčku pojmů spojených se sedlickou krajkou*.

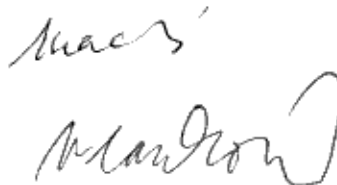
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 16.května 2012

Podpis:

PhDr. Marie Maderová



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce:

Sedlická krajka

Vedoucí práce:

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Oponent práce:

PhDr. Marie Haderová

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky předložené bakalářské práce.

Studentka dále rozvinula téma bakalářské práce.

Studentka zodpověděla otázky vyplývající z posudku oponentky.

Práce byla obhájena

Členové zkušební komise:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

PhDr. František Bahenský

PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Mgr. Michal Tošner, Ph.D.

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Klasifikace: *Výborně*

Datum obhajoby: 30. května 2012



podpis zkoušejícího