

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Daniel Janda**

Název práce: **Zásada koncentrace řízení a její projevy ve správním procesu**

Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil dílo splňující zcela bezproblémově požadavky na bakalářskou práci. Vybral si pro svoji práci téma bezesporu velmi zajímavé, neboť otázka koncentrace řízení je jedním nejsložitějších institutů procesního práva, neboť zásadně omezuje možnosti účastníků tvrdit rozhodné skutečnosti a předkládat, resp. označovat důkazy pro jejich prokázání.

Autor pracuje s dostatečným okruhem vědeckých zdrojů, ocenění hodná je i verifikace teoretických závěrů nosnými důvody judikatury jakožto výsledků rozhodovací činnosti soudů.

Zůstává otázkou, zda autor nevěnoval až příliš vekou pozornost obecným úvahám (tématu práce se začíná blíže věnovat teprve na str. 22), ovšem jednak se autor zhostil širších souvislostí poměrně zdařile a jednak v kontextu celé práce nepůsobí nijak nepatříčně.

Poněkud překvapivé je autorovo nezvykle vzletné sebehodnocení na str. 48 (*Na závěr si dovoluji tvrdit, že jsem ve své bakalářské práci vybrané téma vystihl dostatečně dobře a zmínil jsem všechny hlavní vlastnosti a atributy zásady koncentrace řízení.*), jistě by úrovni práce prospělo širší historické zakotvení a mezinárodněprávní komparace, ovšem lze doufat, že právě kusé nahlédnutí do složitosti celé problematiky bude impulsem pro autorovo hledání pokory při další vědecké činnosti.

### 3. Formální úprava

Formální stránka předložené bakalářské práce je v pořádku, práce má potřebný rozsah i dostatečnou gramatickou úroveň, i když se autor nedokázal vyvarovat některých zcela zbytečných chyb (v posledním odstavci na straně 47 ve větě první přebývá „a“, následně

je nesprávné slovo „vyplívají“), ale jedná se o okrajová pochybení nemající zásadní vliv na hodnocení předložené práce.

Seznam literatury lze považovat za dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce splňuje požadavky na ní kladené, autor se dostatečně vypořádal s nároky kladenými na tento typ závěrečné práce.

#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

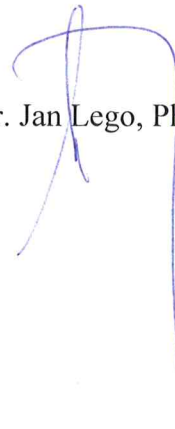
Je problematika konstitutivních a deklaratorních rozhodnutí otázkou hmotněprávní nebo procesněprávní?

Jak se zásada koncentrace řízení projevuje ve správním soudnictví?

#### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně či velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 26.1.2017