

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Martin Hruška**
Název práce: **Podpora mládeže ve sportu v městě Plzni**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil dílo splňující požadavky na bakalářskou práci. Vybral si pro svoji práci téma bezesporu velmi zajímavé, neboť otázka podpory sportu je neustále aktuální a svědčí o tom nejen teoreticko-vědecké disputace, ale i nekonečná debata nad zákonem o podpoře sportu.

Autor věnoval dostatečnou pozornost širším souvislostem problematiky, oceňuji také vlastní výzkum prováděný na úrovni v rámci municipalit pověřených osob, avšak bohužel poněkud rezignoval na právní rozměr celé problematiky. V této souvislosti je třeba zmínit nejen již výše uvedený zákon č. 115/2011 Sb., o podpoře sportu, ale také příkladmo zákon č. 68/1951 Sb., o dobrovolných organizacích atd.

Podobně by po mém soudu tématu „slyšel“ i – byť krátký – pohled na další možnosti financování sportu z veřejných zdrojů.

Na druhou stranu nelze nevidět, že zvolené téma je evidentně velmi široké a ve všech svých souvislostech zdaleka překračuje presumovaný rozsah bakalářské práce.

3. Formální úprava

Formální stránka předložené bakalářské práce je v pořádku, práce má potřebný rozsah, avšak autor se nedokázal vyvarovat některých gramatických chyb a překlepů (str. 14 – zdvojení písmene „v“ v druhém odstavci, str. 49 – chybějící čárka v odst. 2), stejně jako stylistických nedokonalostí (kupř. odst. 3 na str. 49).

Jedná se však o okrajová pochybení nemající zásadní vliv na hodnocení předložené práce.

Seznam literatury lze – s výhradou rezignace na právní rozměr problematiky – považovat za dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce splňuje požadavky na ní kladené, autor se dostatečně vypořádal s nároky požadovaný pro tento typ závěrečné práce.


5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak jsou z hlediska zákonné úpravy zákona o podpoře sportu upraveny povinnosti vlastníka/provozovatele sportovního zařízení?

Jak by autor hodnotil možnosti stanovení kritérií pro výběr sportovních projektů podporovaných z veřejných rozpočtů?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2017