

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Lenka Klášterková**
Název práce: **Dokazování ve správním řízení**
Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner, MBA**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo bezesporu splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka se nedokázala vyvarovat jistých nadbytečných nepřesností, jako např. na str. 25 v posledním odstavci autorka pracuje s již neplatnou právní úpravou, když hovoří o zbavení či omezení způsobilosti k právním úkonům, což byl institut občanského zákoníku účinného a platného do 31.12.20013, na str. 27 nepřesná definice osoby blízké v poznámce pod čarou č. 41, na str. 37 zajisté nelze považovat z pohledu komparace české a polské úpravy rozdíl mezi českým a polským správním řízením v jednacím jazyku, na str. 42 je chybně až zmatečně citována použitá literatura, kdy u díla autorů Horzinková, E., Černý, J., Kučerová H. *Přestupkové řízení: příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů: podle platného stavu k 1.7.2009*. Praha Linde, 1994. Praktická právní příručka, ISBN 978-80-7201-765-2, je uveden chybný rok vydání této publikace, když správně je rok 2009.

3. Formální úprava

Formální stránka předkládané práce je v pořádku. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Autorka se sice nevyvarovala drobných interpunkčních a gramatických chyb (např. na str. 6, 18, 19, 22 a 26 chybné skloňování, na str. 8 dvakrát vložená spojka, na str. 13 chybné uvedení čísla zákona – „zákon č. 500/20044 Sb.“, na str. 16 nevhodné ukončení věty – „Správní orgán je při rozhodování o umožnění účasti veřejnosti na ústním jednání

zřetelně omezen. A to tak, že ...“, na str. 21 a 22 ponechání zvýraznění textu, na str. 26 nebo dvojitý způsob ukončování vět v poznámkách pod čarou, kdy na jedné straně autorka poznámky ukončuje tečkou, na řadě míst ovšem takovéto ukončení není), tyto chyby jsou však výjimečné a dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je ukázkou zdařile zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené. Autorce lze nicméně vytknout menší míru pozornosti v jejím závěru, když řádnou a důkladnou kontrolou by se autorka zajistila vyvarovala řady nepřesností a interpunkčních a gramatických chyb.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Ustanovení § 127a o.s.ř. stanoví: „*Jestliže znalecký posudek předložený účastníkem řízení má všechny zákonem požadované náležitosti a obsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, postupuje se při provádění tohoto důkazu stejně, jako by se jednalo o znalecký posudek vyžádaný soudem. Soud umožní znalci, kterého některá ze stran požádala o znalecký posudek, nahlédnout do spisu nebo mu jinak umožní seznámit se s informacemi potřebnými pro vypracování znaleckého posudku.*“ Zamyslete se nad tím, zda je procesních předpisech správného práva upraven podobný postup, popř. zda lze ustanovení o.s.ř. o náležitosti znaleckého posudku aplikovat i na znalecký posudek opatření pro účely správního řízení?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně, popř. velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni, dne 15. 5. 17