

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : MIROSLAV MIMRA

Název práce: KORUPCE VE VYBRANĚM SEGMENTU VEŘEJNÉ SPRÁVY V ČESKÉ REPUBLICE

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSC.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Korupce, korupční prostředí, korupční chování, koruptkracie, provázaná kleptokracie apod. apod. představují, jak se zdá, těžko řešitelný společenský problém historicky, ale zejména z hlediska rozvoje současných společností, těch transmissních zvláště. Hledání řešení, či alespoň jistého omezení či zmirnění představuje mimořádně významnou součást vlády nad věcmi veřejnými i jejich správou. Když bakalář tematicky zaměřil svoji bakalářskou práci na tuto zásadně aktuální a s minimální frekvencí zpracovávanou problematiku, pokusil se vrátit do on é početně řady baratelů, kteří se řadu let pokoušeli věc analyzovat a hledat možná řešení. Podal ji se mu předložit práci dosti ojedinelou, která zvolené téma přes jistou avšak nutnou, popisnost, řeší v originální strukturační a kvalitativně vysoké úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou nadmíru slušně vybavena. Bakalář pracuje s nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem. Problematiku korupce řeší s invencí a odborným nadhledem a urputnou snahou o komplexnost. Elegančně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením problematiky jak v právním prostředí tak v širokém spektru odborné literatury sociologické, politologické, sociálně psychologické, kriminologické ... ú – v této souvislosti oceňují širí auto-rova záběrů, který rozhodně přesahuje rámec bakalářské práce a pochoptitelně sejně tak si cením rozsáhlého empirického šetření, nakročeného k reprezentativnosti. Bakalář nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními situacemi. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňují, stejně tak jako instruktivní grafické a tabulkové přílohy.

5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury a reprezentativního souboru nejen zákonných pramenů, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje zjevný nadstandard. Práce je vhodně doplněna tabulkami a grafickými přílohami. Předloženou práci považují za kvalitně a kvalifikovaně zpracovanou, zejména pak oceňují autorovu snahu o zdůročení vlastní zkušenosti a vlastního zkoumání i jeho lehkou snahu o historickou komparaci zkoumané problematiky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, který kvalitativně značně převyšuje požadované standardy a kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubit teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

3. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Několic jsou reálné úvahy o právní úpravě lobbyingu v našem právním řádu ?

2. Jak autor vnímá analýzy Transparency International a jako u jim příkládá validitu?

3. Soutěž o neiskorumpovanější municipalitu vyhrává hl.m. Praha nebo Liberec ?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborné. Zároveň navrhuji komisi k zamýšlení a posouzení, doporučení práce k ocenění.

V Praze dne 16..5.2017

JUDr. Tomáš Louda CSC.

