

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Císařová

Název práce: Sociální předpoklady emancipačního boje Afroameričanů v letech 1918-1968 a problém rasismu ve Spojených státech amerických

Jedná se o přepracovanou verzi práce, kterou studentka neobhájila.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Doc. Markéta Křížová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka se pokusila odstranit nedostatky, které jí byly vyčteny v posudku původní verze práce.

Jako cíl vytyčila objasnit sociální problémy, které stály v pozadí boje černých Američanů za občanská práva ve 2. polovině 20. století. Zakotvila sice svůj výklad v historických souvislostech vzniku rasismu na území Severní Ameriky, tentokrát se jí ale podařilo udržet sevřenější linii výkladu a věnovat většinu práce pouze tomu období, které avizovala v názvu práce. Cíl práce byl tedy naplněn, byť především s využitím sekundární literatury, jen minimálně s využitím editovaných a přeložených pramenů, případně pramenů statistické povahy, které slouží pro dokreslení uváděných skutečností.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentce se podařilo shrnout základní fakta k problematice boje černých Američanů za občanská práva ve 2. polovině 20. století. Být má její práce především kompilační a faktografický charakter (autorka se nepokusila o jakkoli inovativní přístup z hlediska metodologie nebo historické teorie), nabízí informační základnu pro potenciálního zájemce o problematiku. Přepracovaná verze práce již správně rozlišuje mezi sekundární literaturou a editovanými prameny, autorka se pokusila precizovat užívané pojmy a důsledněji citovat. Stále ještě by bylo možné vytknout dílčí opomenutí: např. na s. 8 je v poznámce pod čarou vysvětleno, proč autorka označila změny v postavení černých Američanů ve 2. polovině 20. za „revoluci“. „Použitím slova „revoluce“ je v tomto případě spekulativní. Samozřejmě, že Spojené státy zažily i jiné události, které by se daly označit jako revoluční. Ovšem dle pramenů, které po sobě zanechal Martin Luther King, který sám tuto dobu často označoval jako revoluční, je používání tohoto výrazu oprávněné.“ K tomuto vysvětlení by ale bylo třeba specifikovat Kingův text, na nějž se autorka odvolává. Celkově je ale patrné velké zlepšení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je přehledně členěná. Oceňuji dobře formulovaný úvod, shrnující cíle práce a použité prameny a literaturu. Jazykový projev autorky se v této přepracované verzi výrazně zkulivoval, byť stále se sklonek k expresivním výrazům, a stejně tak se zlepšil způsob odkazů na použité zdroje (jen v některých případech by bylo možné požadovat ještě větší důslednost).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přepracovaná verze práce představuje kvalitativní posun. Autorka nyní již dokázala vybrat z použité literatury a pramenů relevantní informace, shrnout je v koherentní celek a vyvodit z nich závěry.

