

## Průběh obhajoby bakalářské práce:

Obhajoba BP: ~~System - a perspektiva~~ & ~~organizace~~ Bůžovy domky ve Zlíni

Vedlme obhajoby izly přičtiny \* psedný bakalářský práce - psudok vědovčho práce. Dr. ~~Háza~~ Pedrossová a vědovčho práce (Dr. Kvitelke).

Student P. Valenta ředovčl polovčnč otázky:

- jasnčtly otázky, ni se do Bůžovčch domků stčhovali?
- domčvčle se, že Bůžovč systém organizace žčvčsta dčtčnků by bylo možnč nahlčšet v lčvčlch perspektivč totalitarismu nebo mčci?

Student reagoval na komentáře žčvčbnč komise.

Obhajoba byla spěšná

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 16. ledna 2012

podpis zkoušejícího



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra antropologických a historických věd

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Petr Valenta**

Název práce: **Baťovy domky ve Zlíně**

Vedoucí práce: **PhDr. Jiří Woitsch, PhD.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce autor formuluje v samostatné kapitole 1.3 a lze konstatovat, že se mu je podařilo naplnit v rovině deskripce příslušných témat. K hlubší analýze v antropologickém slova smyslu autor bohužel nepřistoupil, ta však klíčovým cílem práce ani nebyla.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma výstavby tzv. Baťových domků (dále jen BD) ve Zlíně i jinde a vůbec celý fenomén Baťova podnikání teprve čeká na kritickou historicko-antropologickou analýzu. Dosavadní výzkum se spíše orientoval na otázky architektonické, hospodářsko-historické či byl zatížen nekritickým obdivem k Baťově korporaci a jeho (navýsost problematickým) metodám podnikání. Zvolené téma proto považuji za velmi zajímavé. S vlastním zpracováním se však autor vypořádal spíše ve zmíněném konzervativním duchu.

Po Úvodu (s.1–4), ve kterém Petr Valenta stručně ale dostatečně charakterizuje metody a cíle práce i užitou literaturu následuje na s. 5–10 přehledová historická kapitola ukotvující výklad ve společensko-ekonomických souvislostech. Text je věcně správný, leč jeho kvality jsou omezeny minimem použité literatury převážně učebnicového charakteru. K vlastnímu tématu BD se autor dostává na s. 11, kdy si nejprve záslužně „definuje“ samotné BD a posléze líčí problematiku důvodů jejich výstavby (na s. 14–15 se přitom velmi inspirativně zamýšlí nad vznikem Baťova „stavěného prostředí“ jako prostředku disciplinace a ideologické manipulace s dělníky) a podrobně – již však bez sebemenších analytických ambicí – se věnuje otázkám působení vybraných architektů ve Zlíně, organizaci výstavby BD, architektonické typologii BD atd. Text v příslušných pasážích působí dosti klopotným dojmem, jedná se o suché popisy bez vlastních myšlenek, opět však věcně relevantní a logicky sestavené. Pochopení textu zde navíc pomáhají často odkazované a dobře zvolené přílohy.

Na s. 29–33 se nachází patrně (i když to bylo spíše zbožným přáním vedoucího) nejzajímavější kapitola celé práce srovnávající život a bydlení v tradičních obydlích příslušného regionu a BD. Zde se autorovi otevřelo pole zcela neorané, vyžadující však studium obtížně dostupné regionální národopisné literatury a případně i archivní výzkum. Nic z toho učiněno nebylo a tak je kapitola nakonec velmi slabá a je vystavěna převážně na obecných přehledech o lidové architektuře a četných autorových (ovšem dost možná relevantních) hypotézách. Stejně slabá až zbytečná se mi jeví celá kapitola 5, která bez terénního výzkumu a případného SHP, musela nutně dopadnout nezdarem.

Stručný závěr (s. 37–38) solidně shrnuje hlavní autorova zjištění a lze se s ním víceméně ztotožnit, i když opět se jedná spíše o banální již v literatuře dostupná konstatování.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úroveň práce je z jazykového hlediska spíše průměrná, v ostatních aspektech průměr jednoznačně převyšující. Autor se v textu střídavě vyjadřuje občas v jednoduchých až primitivních lakonických větách, na jiných místech zase konstruuje nesrozumitelně komplikované popisy. Hrubé gramatické chyby v práci neshledávám (na s. 11 je sice jako na jediném místě práce napsán BD s malým b, ovšem psaní velkého písmene je v daném kontextu, vlastně diskusní záležitosti), za „standardní“ nedostatky lze považovat chyby v interpunkci, vyšití z větných vazeb atd. Na úrovni bakalářské práce dále působí rušivým až absurdním či legračním dojmem užívání majestátního plurálu.

Autor v práci cituje jednotným, přesným a relevantním způsobem, chyby v odkazech se téměř nevyskytují (výjimkou je např. podivná citace Mikulaščík 1991: 62-55 na s. 21). Seznam literatury a elektronických zdrojů na s. 40-43 je sice zbytečně roztahán, ale formálně bezvadný.

Formální a grafická úprava práce je na dobré úrovni. Kapitoly jsou přehledně členěny a graficky odděleny. Vytknout lze snad jen nezarovnané odkazy (resp. vysvětlivky) pod čarou. Práce obsahuje množství zajímavých a graficky zvládnutých obrazových příloh, které jsou s textem vhodně propojeny a podchyceny v samostatném kvalitním soupisu na s. 44. K lidovému stavitelství na Poďřevnicku však bylo jistě žádoucí sehnat a připojit obrázků podstatně více.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autor si pro přípravu bakalářské práce vybral zajímavé a pro komplexní zpracování náročné téma. Většina finálního textu tak (domnívám se, že s ohledem na možnosti studenta bakalářského stupně nevyhnutelně) má podobu plytké kompilace, nicméně kompilace bez vážných obsahových či formálních chyb. Petr Valenta nepochybně prokázal schopnost nastudovat standardní množství odborné literatury, často oborově značně specifické, a sestavit z ní ucelený výklad. Nelze však nevidět, že práce je striktně neteoretická a ubíjejícím způsobem deskriptivní. Bohužel patrně nejslabší částí textu jsou pasáže, které srovnávají život v BD a tradičních obydlích v příslušném regionu. Takový přístup k BD, který je čistě autorovým vynikajícím nápadem, dosud nikým aplikován nebyl, slibuje zásadní poznatky jak v rovině věcné, tak v možnostech teoretického (antropologického resp. historicko-antropologického) uchopení. Dále nutno konstatovat, že právě tato část práce je patrně nejvíce zatížena autorovými „hláškami“, i když tou nejvydařenější z nich je naopak – dle mého názoru – celé úvodní poděkování. Přes uvedené skutečnosti však lze text hodnotit jako zcela splňující standardy stanovené pro bakalářské práce a tudíž jej doporučit k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Při srovnání BD a tradiční architektury vycházíte z čistě etické a značně hypotetické perspektivy. Jakým způsobem by bylo možné nahlédnout do „prožitků“ aktérů, kteří se do BD stěhovali?
2. V práci ukazujete na jednoznačně pragmatické motivy výstavby BD, hraničící až se sociálním inženýrstvím. Domníváte se, že Baťův systém organizace života dělníků by bylo možné nahlížet (případně jak) v teoretické perspektivě totalitarismu nebo „moci“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**VELMI DOBŘE až DOBŘE**

Datum: 2. 1. 2012

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petr Valenta

Název práce: **Baťovy domky ve Zlíně**

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „popsat vývoj moderních domků ve Zlíně v souvislosti se vzestupem baťových manufaktur“ dále autor „popisuje vývoj od začátku 20. století do roku 1946, kdy se rozpadla skupina architektů, kteří pracovali ve Zlíně pro Baťovu korporaci“. Při takto formulovaném cíli práce svůj účel naplňuje.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování je průměrné až podprůměrné. Práce je stroze popisná, bez analytických pasáží.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je standardní. Členění srozumitelné. Jazykový projev chabý.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Petra Valenty je po obsahové stránce velice slabá. Z výsledného textu je patrné, že autor má vůbec problém definovat cíl práce a těžkopádný styl autora mimořádně stěžuje čtení. Kompilační text v některých pasážích postrádá jasnou logiku a odstavce na sebe jen volně navazují. Přesto se jedná o text, který představuje vrchol autorova snažení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*:

S ohledem na výše konstatované nemám otázky.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě)*:

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji známku dobře.

Datum: 6. 1. 2012

Podpis: 

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

