

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Michal Vrba**

Název práce: **Pokuty**

Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner, MBA**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit, nicméně s poměrně častými a závažnými nedostatky, což ve svém důsledku snižují celkovou úroveň práce a její konečné hodnocení.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil dílo, ve kterém se nedokázal vypořádat s vymezenou problematikou na úrovni vysokoškolského studenta, když práce téměř na každé své straně vykazuje značné nepřesnosti a nedostatky, a jelikož úkolem oponenta je zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout následující.

Autor se nedokázal vyvarovat řadě nepřesností a uvedení chybných údajů v samotném textu práce, jako např. v samotném úvodu práce na str. 9 autor člení práci do pěti kapitol, v závěru práce na str. 58 hovoří autor o kapitolách šesti; na str. 19 je pak nepřesně vysvětleno spáchání přestupku právníkem osobou dle § 6 PřesZ, na str. 25 čtenář za základě tvrzení autora nabývá dojmu, že cenu postihované věci lze stanovit pouze znaleckým posudkem, nicméně zde již není hovořeno o možnosti použití odborného vyjádření; na str. 47 je nesprávně uvedena horní hranice pokuty v příkazním řízení, na str. 61 je chybně až zmatečně citována použitá literatura, kdy u díla autorů Horzinková, E., Černý, J., Kučerová H. *Přestupkové řízení: příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů: podle platného stavu k .. 12. vydání.* Praha: Linde, 1994 ISBN 978-80-7201-859-8, je uveden chybný rok vydání této publikace, když správně je rok 2011 a dále u díla autorky Horzinková, E. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou: a přehled zákonů obsahujících skutkové podstaty přestupků: vydání podle právního stavu účinného k 1.1.2016*, 3. vyd. Praha: Leges 2009. Komentátor. ISBN 978-80-7502-101-4, je zajímavé, že autorka napsala již v roce 2009 publikaci o právním stavu k 1.1.2016, a jiné další.

V některých pasážích je složitější se v předloženém textu orientovat. Jmenovitě lze upozornit např. na str. 14, kde není zcela zjevné dělení míry zavinění, když autor uvádí že

zavinění se dělí na zavinění úmyslné, neúmyslné a nedbalostní; na str. 16 autor krkolomně pojednává o okolnostech vylučující protiprávnost, na str. 17 jde pak o nepřesnost spařovat ve větě: „*Jednotlivé skutkové podstaty se mohou dělit do čtyř skupin znaků....*“; stejně tak na straně následující je zmatečná definice hmotného předmětu útoku; na str. 21 by bylo vhodné lepší uvedení citace č. 39; na str. 22 lze nalézt neprovázanost textu a absenci definic některých pojmů, jejichž vysvětlení je pro čtenáře zajisté důležité; stejně tak postrádá smysl věta na str. 23, kdy autor uvádí, že „*zákaz činnosti je sankcí s jednou omezující povahou*“ nebo na str. 26 je nepřesný celý předposlední odstavec; zcela nelogická je pak věta na str. 27 ohledně prodeje alkoholických nápojů a jiné další pasáže. V úvodu některých kapitol je zcela vynechán úvod, popř. je jako úvod převzata citace zákona, bez toho, aniž by se autor pokusil čtenáři objasnit cíl určité podkapitoly a v kapitole uvedených úvah (např. str. 12 či str. 29). Stejně tak celá kapitola s názvem „řízení o přestupcích“ neposkytuje čtenáři kompletní a přehledný výklad o tomto druhu správního řízení.

Na řadě míst práce autor nevhodně zvolil formulaci textu (str. 13 – Cíl pokuty tedy nastane tehdy,....; str. 18 na posledním řádku sloveso „uskutečnila“ by bylo zajisté vhodnější nahradit např. slovesem „naplnila“; na str. 23 – Občas je stanovena i minimální výše; str. 34 – Součinnost je samostatný institut, a jiné další.

3. Formální úprava

Formální stránka předkládané práce je z části v pořádku, na řadě míst však nalezneme řadu nesrovnalostí, když první formální chybou je nepřesné číslování obsahu práce, které se neshoduje s číslováním jednotlivých kapitol v textu. Práce má sice potřebný rozsah a seznam literatury řazený dle abecedního pořádku, nicméně ne vždy jsou použité prameny aktuální a reflektující poslední komentář k řešené problematice, popř. jsou řádně citovány (k tomu již více shora).

Autor se nevyvaroval častých interpunkčních a gramatických chyb, které bylo možné nalézt v samotném textu téměř na každé straně práce (chyby ve skloňování – např. str. 9, 11, 12, 18, 22 nebo 43; shodě podmětu s přísudkem – např. str. 11, 50; chyby v psaní velkých/malých písmen – např. str. 15, 16, 30, 36, 65; formátování textu – např. str. 60; nedokončením věty – např. str. 11 a mnohé další). Stejně tak lze autorovi vytknout na řadě míst chybné číslování citací (několikanásobné citace), kdy autor např. na str. 45 uvádí odkaz na poznámku pod čarou č. 118119120. Chyby nelze považovat za výjimečné a ruší tak celkový dojem z předložené práce.

4. Stručný komentář hodnotitele

Autorovi lze u předkládané práce vytknout absenci důkladné kontroly při práci s prameny, ze kterých autor čerpal, stejně tak celistvost a význam samotného textu. S ohledem na shora uvedené nedostatky, které práce obsahuje, jsem názoru, že předkládaná práce nesplňuje požadavky kladené na studenta třetího ročníku vysoké školy, zejména pak na studenta, který po jejím absolvování bude působit v oblasti veřejné správy, kde lze předpokládat převažující náplň práce právě v přípravě písemných rozhodnutí, stanovisek apod.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Ustanovení 68 odst. 3 PřesZ stanoví: „u přestupku, který lze projednat na návrh, lze návrh podat příslušnému správnímu orgánu nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o přestupku nebo o postoupení věci orgánem činným v trestním řízení. V návrhu musí být uvedeno, kdo je postiženou osobou, koho navrhovatel označuje za pachatele a kde, kdy a jakým způsobem měl být přestupek spáchán.“ Vysvětlete, o jakou lhůtu se jedná s ohledem na Vaši argumentaci na straně 36 práce, kde je uvedeno, že návrh musí být podán v subjektivní lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o přestupku nebo o postoupení věci orgánem činným v trestním řízení. V případě, kdy návrh bude podán po uplynutí lhůty objektivní (1 rok), bude návrh usnesením odložen. Vysvětlete dále tuto úvahu.

Jaká bude úprava přestupků a sankcí za jejich spáchání po 30.06.2017?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni, dne

15.5. 2017