

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra veřejné správy

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Odvolací řízení a rozhodnutí

Předkládá: Stanislav Bělin

Vedoucí bakalářské práce: Matula Miloš, JUDr. CSc.

## Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Odvolací řízení a rozhodnutí“ zpracoval samostatně a že jsem vyznačil prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpal způsobem pro vědeckou práci obvyklým.

V Plzni, dne 30.3.2017

.....

## Obsah

Úvod .....	1
1 Odvolání obecně.....	2
1.1 Vady rozhodnutí .....	2
1.2 Oprava vadných rozhodnutí .....	2
1.2.1 Řádné opravné prostředky.....	2
1.2.2 Mimořádné opravné prostředky .....	3
1.3 Odvolání.....	3
1.4 Rozklad .....	5
1.5 Odpor .....	5
1.6 Účinky odvolání .....	6
1.7 Lhůty.....	6
2 Odvolací řízení .....	7
2.1 Napadený orgán (1. stupeň) .....	7
2.2 Odvolací správní orgán (2.stupeň) .....	8
Rozhodnutí správního orgánu 2. stupně .....	8
3 Odvolání v občanském soudním řízení .....	9
3.1 Odvolání.....	9
3.2 Námitky.....	10
4 Odvolání v trestním řízení .....	12
4.1 Odvolání.....	12
4.2 Stížnost.....	13
4.3 Odpor .....	14
5 Odvolání ve správním řízení.....	15
5.1 Odvolání.....	15
5.2 Rozklad .....	16
6 Příklady z praxe.....	17

6.1 Odvolání proti celému rozsudku – trestní řízení .....	17
6.1.1 Rozbor.....	18
6.2 Odvolání obžalovaného proti výroku o trestu.....	19
6.2.1 Rozbor.....	20
6.3 Odpor proti trestnímu příkazu .....	21
6.3.1 Rozbor.....	22
6.4 Odvolání v občanském soudním řízení.....	22
6.4.1 Rozbor.....	24
6.5 Odvolání ve správním řízení .....	25
6.5.1 Rozbor.....	28
6.6 Odvolání ve správním řízení .....	28
6.6.1 Rozbor.....	30
6.7 Návrh na zastavení exekuce podaný oprávněným .....	31
6.7.1 Rozbor.....	34
6.8 Vzdání se práva na odvolání .....	35
6.9 Zpětvzetí odvolání .....	36
Rozbor.....	37
Závěr.....	38
Resumé .....	41
Seznam použitých pramenů a literatury .....	42
Literatura.....	42
Zákony .....	42
Internetové zdroje.....	42

## Úvod

Tématem mojí bakalářské práce jsem si zvolil „Odvolací řízení a rozhodnutí“, které sám považuji za velice zajímavé, a na které mnozí z nás již narazili, nebo v budoucnu skoro s jistotou narazí. Pokusím se v této práci objasnit institut odvolání, odvolání v občanském soudním řízení, v trestním řízení a také odvolání ve správním řízení. Jsem si skoro jistý že každý z nás se s některým typem odvolání již setkal, pokud ne tak v budoucnu již určitě setká. Odvolání je institut řádného opravného prostředku, který je používán ze všech nejčastěji. Sám sem již odvolání jednou podal. Proto při výběru tématu práce mi ihned bylo toto téma částečně blízké.

Budu se v práci věnovat i dalším opravným prostředkům, nejen institutu odvolání ale většině opravných prostředků jak řádných tak mimořádných proti rozhodnutím či rozsudkům, které nás mohou potkat v řízeních soudních, správních i občanskoprávních.

Rozhodnutí a rozsudky nejsou vždy správná a spravedlivá, proto je existence opravných prostředků proti těmto právním úkonům zapotřebí. Rád bych objasnil a sám se poučil jak se bránit vůči určitým rozhodnutím a rozsudkům, jaké máme možnosti odvolání, do kdy a komu se toho odvolání domáhat, kdy můžeme odvolání zrušit zpětně, tím že změním názor na stanovený rozsudek.

Institutům odvolání a opravných prostředků se chci věnovat přibližně do poloviny této práce, v následující polovině bych se rád věnoval příkladům z praxe, jež dohledám konkrétní příklady odvolání v různých typech řízení, či dalších opravných prostředků jako jsou odpor či námitky v těchto typech řízení používaných, a podle předešlé teoretické části práce se je pokusím sám rozebrat, odůvodnit a zhodnotit, možná též odhadnout budoucí rozsudek či rozhodnutí.

# 1 Odvolání obecně

## 1.1 Vady rozhodnutí

Odvolání je nástrojem řádného opravného prostředku. Ten je zapotřebí při vadě správních rozhodnutí. Správní rozhodnutí jsou považována za bezchybná, do té doby než jsou zpochybněna následně zneplatněna. Platí zde presumpce správnosti, což znamená že jsou správně do doby, než někdo objeví vadu. Vadu typu věcné nesprávnosti či dokonce nezákonnosti rozhodnutí.

Nezákonné rozhodnutí je takové, které je v rozporu s právními předpisy, což může mít vícero příčin. Např. : nesprávná dokumentace, použití neúčinné normy, nepřezkoumatelnosti rozhodnutí, nezákonnosti podkladů či jejich opatření.<sup>1</sup>

Věcně nesprávná rozhodnutí, jsou špatná v samotném obsahu. Ve většině případů jsou opravitelná, protože jejich chyby jsou v počtech, či chybných textech. Opravné rozhodnutí většinu těchto chyb eliminuje.

Jsou i rozhodnutí, které mají veliké chybnosti v dokumentaci, že je ani nelze považovat za rozhodnutí, označují se jako nicotné rozhodnutí u kterých neplatí presumpce správnosti.

## 1.2 Oprava vadných rozhodnutí

K opravě vadných rozhodnutí dochází za pomoci opravných prostředků, pomoci jichž je možné přezkoumat tato rozhodnutí na vyšší úrovni daného orgánu, který chybné rozhodnutí vydal. Přezkoumání se projevuje v devolutivních účincích, což si vysvětlíme v následujících kapitolách.

Rozlišujeme řádné opravné prostředky a mimořádné opravné prostředky, tohle členění není žádným způsobem podloženo právní úpravou.<sup>2</sup>

### 1.2.1 Řádné opravné prostředky

Řádnými opravnými prostředky jsou takové, na které existuje právní nárok. Jsou v rukou účastníka řízení, proti rozhodnutí správního orgánu či soudu.

---

<sup>1</sup> POTĚŠIL, L. Napadnutelná vadná správní rozhodnutí. Právní rádce, 2006, roč. 14, č. 12, s. 49-52.

<sup>2</sup> Správní řád pojem opravné prostředky nedefinuje a ať na § 173 odst. 2 ani nepoužívá, stejně tak nepoužívá

Pokud jsou řádně a včasně uplatněny, pak mají právní nárok na přezkoumání rozhodnutí na vyšší úrovni daného orgánu. Také mají suspenzivní účinek což je odklad právní účinnosti. Řadí se mezi ně odvolání, rozklad, odpor a také námitky.

### 1.2.2 Mimořádné opravné prostředky

Uplatňují se u rozhodnutí, které nejsou napadnutelná řádnými opravnými prostředky, neboli neexistuje právní nárok.

## 1.3 Odvolání

Nyní se dostáváme k samotnému odvolání po mírném vysvětlení a rozčlenění opravných prostředků. Odvolání je nejčastěji používaným opravným prostředkem. Odvoláním můžeme prakticky napadnout jakékoli rozhodnutí správního orgánu. Právo na odvolání má každý účastník, který není s rozhodnutím spokojený, nebo se cítí, že některá jeho práva byla dotčena. Většinou tohle právo uplatní sám účastník sporu, avšak tak za něj může učinit i jeho zástupce, ať již zákonný nebo opatrovník. Odvolatel se vždy domáhá práv u orgánu vyššího stupně, aby přezkoumal nepravomocné rozhodnutí nižšího orgánu. Při ochraně svých práv může každý požadovat, aby v jeho věci rozhodoval příslušný nezávislý soud a očekávat, že v jeho případě bude rozhodnuto stejně či obdobně jako v případě který je obdobný v důležitých znacích a pokud by bylo rozhodnuto jiným způsobem, musí být odůvodněna odlišnost případů.

Správní řád se řídí zásadou dvojí instance.<sup>3</sup> Kdy se pomocí odvolání lidé brání proti rozhodnutí vydané prvoinstančním orgánem. Napadená část či celek se následně projednává u orgánu druhoinstančního.

V článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základním svobod, je uvedeno právo na spravedlivý proces, cituji:

*„1. Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Rozsudek musí být*

---

<sup>3</sup> § 81 odst. 1, § 152, § 91 odst. 1 správního řádu

*vyhlášen veřejně, avšak tisk a veřejnost mohou být vyloučeny buď po dobu celého nebo části procesu v zájmu mravnosti, veřejného pořádku nebo národní bezpečnosti v demokratické společnosti, nebo když to vyžadují zájmy nezletilých nebo ochrana soukromého života účastníků anebo, v rozsahu považovaném soudem za zcela nezbytný, pokud by, vzhledem ke zvláštním okolnostem, veřejnost řízení mohla být na újmu zájmům spravedlnosti.*

*2. Každý, kdo je obviněn z trestného činu, se považuje za nevinného, dokud jeho vina nebyla prokázána zákonným způsobem.*

*3. Každý, kdo je obviněn z trestného činu, má tato minimální práva:*

*a) být neprodleně a v jazyce, jemuž rozumí, podrobně seznámen s povahou a důvodem obvinění proti němu;*

*b) mít přiměřený čas a možnost k přípravě své obhajoby;*

*c) obhajovat se osobně nebo za pomoci obhájce podle vlastního výběru nebo, pokud nemá prostředky na zaplacení obhájce, aby mu byl poskytnut bezplatně, jestliže to zájmy spravedlnosti vyžadují;*

*d) vyslyšet nebo dát vyslyšet svědky proti sobě a dosáhnout předvolání a výslech svědků ve svůj prospěch za stejných podmínek, jako svědků proti sobě;*

*e) mít bezplatnou pomoc tlumočníka, jestliže nerozumí jazyku používanému před soudem nebo tímto jazykem nemluví.“<sup>4</sup>*

---

<sup>4</sup> Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod publikována pod č. 209/1992 Sb., sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve znění protokolů č. 3, 5 a 8 ve znění sdělení č. 41/1996 Sb., č. 243/1998 Sb., č. 114/2004 Sb.  
m. s. a č. 48/2010 Sb. m. s.



## 1.4 Rozklad

Další z typu řádných opravných prostředků je rozklad, je povahou obdobný odvolání. Slouží k napadnutí prvoinstančního rozhodnutí ústředního orgánu. Je však zařazen do třetí části opravných prostředků, která má řadu zvláštních ustanovení. Lze jej podat pouze proti rozhodnutí vydané v 1. stupni ústřední správní úřad, vedoucí jiného ústředního správního úřadu s celostátní působností, státní tajemník ministerstva nebo ministr.

Ústředními správními orgány jsou ministerstva v jejichž čele stojí ministr a jiné ústřední orgány státní správy např. Český statistický úřad, Český báňský úřad či Český úřad zeměměřičský a katastrální.

Rozhodnutí o rozkladu probíhá v rámci téhož ústavu, jehož rozhodnutí je napadeno. Nejdříve je nutné projednání záležitosti rozkladovou komisí, a po té předání návrhu ministrovi na rozhodnutí. Komise je pětičlenná a svým charakterem je poradním orgánem, tím pádem ministr jejich návrhem není vázán a může rozhodnout i jiným způsobem.

Charakter odvolání můžeme vidět na stejně trvajícím patnácti denní lhůtě a třiceti denní lhůtě pro vydání rozhodnutí o rozkladu. Rozklad má stejně jako odvolání suspenzivní účinnost, avšak devolutivní účinnost zde nenajdeme z důvodu neexistence nadřízeného orgánu.

## 1.5 Odpor

Odpor je typ opravného prostředku, pomocí něhož se můžeme bránit proti příkazu. Příkaz je jednodušší forma správního řízení, jehož funkcí je rychlé vyřízení dané věci. Příkaz je vydán tehdy, uvaží-li správní orgán že skutkové zjištění je dostačující. Podáním odporu se příkaz ruší. Odpor podává účastník procesu, kterému byla uložena povinnost, do osmi dnů od oznámení. Včasné a řádně podaný odpor, nabývá pravomoci.

Existuje také příkaz na místě, což je podobné jaké blokové řízení, tento typ příkazu je možné uložit pouze osobě fyzicky přítomné, za předpokladu, že uzná důvody k vydání příkazu v plném rozsahu. Po té může dostat příkaz k peněžitému plnění do částky 10 000 Kč, nebo povinnost k úkonu, který je možný vykonat na místě např. odstranění závadného stavu. Proti příkazu vydaném na místě se nemůžeme bránit žádným opravným prostředkem.

## 1.6 Účinky odvolání

Odvolání má suspenzivní a devolutivní účinek. Suspenzivním účinkem se rozumí odklad právní moci správního rozhodnutí a jeho vykonatelnost, podmínkou je včasné a řádné podání. Opožděné odvolání odkladný účinek nemá, takže když se o něm rozhoduje rozhodnutí již v dané chvíli nabylo právní moci. Dále bude rozhodnutí přezkoumávat nadřízený orgán tomu orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy nadřízený soud či nadřízený správní orgán. V některých případech ale může být suspenzivní účinek odvolání vyloučen a to tehdy, kdy je nutné neprodleně vykonat rozhodnutí pro nebezpečí vzniku škod, nebo by odložení způsobilo nedosažení cíle, který byl stanoven rozhodnutím. Devolutivní účinek odvolání může být nahrazen vyhověním odvolání v plném rozsahu.

Pro podání odvolání jsou v různých procesech i různé lhůty, tedy je jiná lhůta např. ve správním řízení a jiná v trestním řízení. Pro řádné podání odvolání je nutné dodržovat zákonné lhůty, prominutí pro tyto lhůty může být povoleno jen ze zákonem stanovených důvodů. Pozdě či nepřesně podané odvolání jsou zamítnuty. Prominutí je nepřípustné, pokud by se jednalo o porušení práv nabytých v dobré víře.

## 1.7 Lhůty

Obecná lhůta pro podání odvolání je patnáct dní od doručení písemného soudního rozhodnutí. Tato lhůta je vázána ke dni, a začíná dnem kdy došlo k oznámení příslušného rozhodnutí zákonem stanoveným způsobem. Pokud je podáno odvolání ještě před oznámením rozhodnutí, počítá se, že odvolání bylo podáno první den odvolací lhůty.

Prominutí lhůty je zde na místě, protože mohou nastat situace, které účastník nemohl ovlivnit a kvůli kterým nemohl podat návrh odvolání včas. Sem patří mimo jiné např. hospitalizace ve zdravotnickém zařízení nebo odnětí svobody. Správní řád též předpokládá situaci, kdy rozhodnutí nebylo řádně oznámeno.

Ve většině případů nenastává suspenzivní účinek u mimořádných opravných prostředků. Jak již bylo zmíněno, podáním opravného prostředku odloží výkon rozhodnutí, do doby rozhodnutí v opravném prostředku. Výhodou je skutečnost, že se s výkonu rozhodnutí přistupuje až když je přezkoumáno vyšším orgánem a jsou odstraněny chyby či vady.

## 2 Odvolací řízení

Momentem doručení odvolání příslušnému orgánu se zahajuje odvolací řízení.

### 2.1 Napadený orgán (1. stupeň)

Po obdržení odvolání, musí zaslat kopii všem účastníkům řízení, kteří se mohli odvolat. Kopie by měl obdržet již od odvolavatele, protože se odvolání předkládá s takovým počtem kopií, aby jedna zůstala správnímu orgánu a každý z účastníků řízení jednu obdržel. Pokud odvolavatel nedoručí takový počet kopií, správní orgán je vytvoří na účet odvolavatele. Poté příslušný správní orgán stanoví lhůtu (více než 5 dní) na to, aby se účastníci řízení k podanému odvolání vyjádřili.

Napadený orgán prvního stupně má možnost se vypořádat s odvoláním způsobem zvaným autoremedura, což je vyhovění odvolání v plném rozsahu.

Pokud nesplní podmínky pro autoremeduru, nebo k ní nepřistoupí<sup>5</sup>, potom odevzdá spis, spolu se svým rozhodnutím k odvolacímu správnímu orgánu. Na tento úkon má lhůtu třiceti dnů. Vyjímkou jsou případy opožděného odvolání či nepřipustného odvolání, kdy je tato lhůta pouze deseti denní.

---

<sup>5</sup> Otázkou je, zda má správní orgán I. stupně vůbec možnost volby v situaci, kdy přichází v úvahu aplikace autoremedury. Zákon sice hovoří o tom, že rozhodnutí „může“ sám zrušit nebo změnit a pojem „může“ většinou evokuje možnost správního uvážení, v daném případě je ho však zapotřebí vykládat v souvislosti s § 88 odst. 1 správního řádu, kde je stanoveno, že neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup dle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Jedná se tak spíše o kompetenční ustanovení, a pokud prvostupňový správní orgán shledá, že podmínky pro autoremeduru byly splněny, je povinen tak postupovat. Že se v praxi tímto způsobem k aplikaci autoremedury nepřistupuje, to je již otázkou jinou.

## **2.2 Odvolací správní orgán (2.stupeň)**

Pro odvolání je příslušný správní orgán nejbližší nadřízený. Jde o devolutivní účinek odvolání. Nejdříve se zkoumá zda není odvolání opožděné nebo nepřipustné, pokud bude zamítne ho. Pokud by se tak stalo, následoval by přezkum předpokladů k přezkoumání rozhodnutí, obnovu řízení či vydání nového rozhodnutí<sup>4</sup>. Pokud bylo odvolání v pořádku, postupuje se následným přezkoumáním napadeného rozhodnutí.

Správnost rozhodnutí je přezkoumávána, avšak je zda problém mezi zákonností a správností. Např. pokud je sankce v deliktu v zákonném rozmezí ale je v nepřiměřené výši, pak je nesprávná protože není podle zásady legitimního očekávání.<sup>5</sup>

### **Rozhodnutí správního orgánu 2. stupně**

Pokud správní orgán rozhodne, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem, nebo je nesprávné, potom jsou tři možnosti postupu, to jsou zrušení rozhodnutí nebo jeho části a zastavení řízení, nebo rozhodnutí nebo jeho části zrušit a vrátit k orgánu 1 stupně, nebo rozhodnutí změnit.

### 3 Odvolání v občanském soudním řízení

Občanské soudní řízení, neboli civilní proces můžeme popisovat jako projednání a rozhodování soukromoprávních sporů. Civilní proces je jednou z hlavních forem soudních řízení, další formy jsou trestní a správní soudní řízení, kterým se budeme věnovat v dalších kapitolách. Tohle řízení je vytvářeno zákony a principy.

V civilním procesu může každý účastník podat odvolání do 15 dnů, od doručení rozhodnutí. V občanském soudním řízení se budeme setkávat s odporem proti platebním rozkazům, jehož správné a včasné podání má za následek zrušení původního platebního rozkazu a to v plném rozsahu a soudem bude nařízeno jednání v této věci. Dále se tu vyskytují námitky, které se podávají v obraně proti směnečnému nebo šekovému platebnímu rozkazu, na jejichž základě soud nařídí jednání obdobně jako u odporu. Rozdílem je však u odporu zrušení a následně projednání platebního rozkazu a u námitek ponecháním v platnosti, či zrušení.

#### 3.1 Odvolání

Důležité je upozornit, že jsou rozsudky a usnesení, proti kterým není možnost odvolání, nebo jsou důvody omezeny či stanoveny. Např. není možné se odvolat při rozhodnutí sporu o finančním plnění do částky 10 000 Kč<sup>6</sup>. Také není přípustné uplatňovat nové důkazy, pokud je daná strana mohla uplatnit již dříve a neučinila tak u řízení soudu 1. stupně. Dále není přípustné odvolání proti důvodu rozhodnutí, odročení jednání či schváleným smírem.

Jak již bylo uvedeno lhůta pro odvolání je patnáct dnů od doručení rozhodnutí. Pokud však účastník nebyl vůbec poučen o možnosti odvolání nebo nebyl poučen řádně, má poté možnost se odvolat do tří měsíců od doručení rozhodnutí. Lze prominout zmeškání lhůty. Možnost odvolání má i státní zástupce, ale pouze v taxativně stanovených případech<sup>7</sup>.

Odvolání, které je podáno po uplynutí lhůty, je odmítnuto. O odmítnutí odvolání rozhoduje odvolací soud. Např. u odvolání proti rozhodnutí okresního

---

<sup>6</sup> § 202 – 205b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.)

<sup>7</sup> § 203 odst. 2) o. s. ř. - Státní zastupitelství může podat odvolání jen ve věcech uvedených v § 35 odst. 1

a jen tehdy, jestliže do řízení vstoupilo dříve, než uplynula odvolací lhůta všem účastníkům řízení.

soudu jím bude soud krajský, dále odvolání proti krajskému pak vrchní soud. Pokud je odvolání řádně a včasné podáno, nemůže být odmítnuto.

V občanském soudním řízení nacházíme dva typy řízení jimiž jsou nesporné řízení a sporné řízení. V případě odvolání u nesporného řízení platí systém úplné apelace, kdy odvolací soud může přihlídnout i k novým důkazům či skutečnostem. Naopak u odvolání při sporném řízení máme systém neúplné apelace, kdy se k novým důkazům a skutečnostem nepřihlíží, výjimkou jsou existující důkazy dříve neznáme.

Při sporném soudním řízení se zde nachází dvě strany, tedy žalobce a žalovaný. Soud mezi nimi tvoří nestranného rozhodovatele, který sice řídí průběh jednání, ale dbá na vůli obou stran. U nesporného soudního řízení, nenacházíme dvě strany, ale pouze jeden okruh osob zájímavých na druhu daného řízení. Soud má zde úlohu plnění účelu nesporného řízení a veřejný zájem.

Dohoda mezi stranami sporného řízení je nazývána smírem, který schvaluje soud na základě návrhu daných stran. Smír nabývá účinku rozhodnutí právní moci, a nelze vůči němu podat odvolání, nebo dalšího opravného prostředku mimořádného např. dovolání. Existuje však možnost žaloby, pokud se důvody žaloby přímo týkají předpokladů pro smír. Pak můžeme uplatnit žalobu na obnovu řízení, další možností je žaloba pro zmatečnost soudního řízení.

Právní názor soudu prvního stupně je považován za východisko pro právní názor odvolacího soudu. Pokud by měl odvolací soud jiný právní názor, musí s ním řádně seznámit a řádně opodstatnit nový názor účastníkům řízení. V opačném případě by nastalo porušení zásad řízení a práv na spravedlivý proces účastníků.

### **3.2 Námitky**

Tento typ opravného prostředku se užívá v obraně proti směnečnému nebo šekovému platebnímu rozkazu. Rozkaz je soudem vydán po předložení originálu směnky či šeku stranou žalobce. Lhůta je zde pouze osmi denní, od doručení písemného vyhotovení rozkazu platby. Po jejím uplynutí má žalovaný povinnost

uhradit jak požadovanou částku, tak i náklady na toto řízení. Důvodem k odmítnutí námitek je zpravidla opožděnost podání či neopodstatněné odůvodnění.

Námítky řádně a včasné podané a náležitě odůvodněné žalovanou stranou budou soudně projednávány. Soud bude v daném případě rozhodovat o ponechání vydaného rozkazu, nebo o jeho zrušení.<sup>8</sup> Žalovaná strana může námítky již podané vzít zpět, soudní řízení pak bude zastaveno.

Odvolání žalovaná strana podává v případě, že se domáhá opravného prostředku vůči výroku o nákladech na řízení rozkazu. V průběhu odvolacího řízení má žalobce možnost změnit původní žalobu. O její změnu se jedná v případě, kdy se žalobce domáhá vyšší plnění při stejném skutkovém základu nebo stejného plnění při odlišném skutkovém základu, než v původní žalobě. Soud je povinen před následným jednáním o pozměněné žalobě o jejím změnění rozhodnout, do té doby o jí nesmí jednat a rozhodovat.

---

<sup>8</sup> § 175 odst. 1-5 Zákon Občanský soudní řád. In: 99/1963 Sb. 1963

## 4 Odvolání v trestním řízení

Vůči většině rozhodnutí soudních a jiných orgánů trestních řízení je taktéž možnost podání opravného prostředku, řádného i mimořádného. V trestních řízeních rozumíme řádnými opravnými prostředky odvolání, stížnost a odpor, mimořádnými potom obnovu řízení, stížnost pro porušení zákonů a dovolání. Dokonce i soudní rozhodnutí v trestních řízeních bývají vadná či chybná. Odvolání se v trestním řízení uplatňuje proti rozsudku, opravný prostředek vůči usnesení je nazýván stížností.

Výraznou změnou u práva na podání odvolání je v trestním řízení oproti řízení správnímu nebo občanskoprávnímu širší spektrum osob, které mají nárok k odvolání. Rozhodnutí soudu v otázkách viny a trestů, a následný rozsudek, může mít vliv na širší okruh lidí, které mohou být daným rozsudkem dotčeni. Možnost k podání odvolání má jak státní zástupce, tak obžalovaný nebo jeho obhájce, příbuzní obžalovaného a ostatní osoby.

### 4.1 Odvolání

Lhůtou pro podání odvolání je osm dní podle trestního řádu<sup>9</sup>, odvolání lze podat pouze v obraně proti rozsudku soudu prvního stupně, nikoliv proti rozsudku soudu odvolacího. Vyjímkou je rozsudek, kde byla schválena dohoda o vině a trestu, v případě schválení dohody ve znění odlišném od znění ve kterém byla uzavřena. Osmi denní lhůta začíná dnem doručení rozsudku v písemné formě osobě oprávněné odvolání podat. Včasné odvolání má již zmíněnou odkladnou účinnost, nepravomocnost a nevykonatelnost rozsudku. Je nutné v odvolání splnit určité náležitosti, odůvodnění nesprávnosti rozsudku, napadnutí části či rozsudku jako celku.

Smyslem odvolání je oprava vadných rozsudků a možnost občanů na ochranu svých práv. Trestní řád obsahuje rozsáhlé spektrum osob, které může rozsudek ovlivnit a kteří se mohou následně bránit možností podání odvolání. Také v tomto případě se odvolání podává k soudu, jež rozsudek vznesl, ten jej předá nadřízenému soudu.

---

<sup>9</sup> § 248 odst. 1 zákona . 141/1961 Sb., trestní řád



Souhlasem s rozsudkem se osoby oprávněně vzdávají práva na podání odvolání. Souhlas mohou vyjádřit již u soudního jednání do protokolu či v pozdější době. Po vzdání se práva na odvolání, dotyčné osoby nadále nebudou mít tuto možnost i přes změnu názoru.

#### 4.2 Stížnost

V trestním řízení je řádným opravným prostředkem stížnost. Odlišnost od odvolání spočívá ve vymezení trestního řádu, proti kterým usnesením lze stížnost podat. Další odlišností je odkladný účinek, který musí být přiznán zákonem. Musím však podotknout, že odkladný účinek nastává u stížnosti podané státním zástupcem. Tedy rozsudkem obžalovaného je vzetí do vazby, stížností proti tomuto rozsudku nebude obžalovaný propuštěn. Naopak stížností podanou státním zástupcem proti propuštění obžalovaného, nastává odkladný účinek a obžalovaný bude propuštěn až po rozhodnutí o stížnosti.<sup>10</sup>

Stížnost ke státnímu zástupci se podává proti usnesení policie. Dále je zákonem stanoveno, ve kterých situacích je podání stížnosti proti usnesení státního zástupce nebo soudu přípustné.

Pokud je v přítomnosti dotyčné osoby vyhlášeno usnesení, tak tímto okamžikem jí začíná třídní lhůta pro podání stížnosti. Za jiných okolností začíná lhůta až doručením písemného usnesení, opět třídní. Vymezený okruh lidí, kteří mají nárok podat stížnost zákon přesně stanoví. V opačném případě jsou ke stížnosti oprávněné osoby, kterých se usnesení týká a také státní zástupce.

---

<sup>10</sup> § 74 trestního řádu – stížnost proti rozhodnutí o vazbě:

(1) Proti rozhodnutí o vazb (§ 68, 69, 71, 71a, 72, § 72a odst. 3, § 73 a 73a) je přípustná stížnost. Na rozhodování o stížnosti proti rozhodnutí o vazbě se obdobně použijí ustanovení o vazebním zasedání (§ 73d až 73g).

(2) Odkladný účinek má pouze stížnost stran proti rozhodnutí o případnutí peněžitě záruky státu a stížnost státního zástupce proti rozhodnutí o propuštění obviněného z vazby, nejde-li o propuštění z vazby po vyhlášení zprošťujícího rozsudku. Byl-li však státní zástupce přítomen při vyhlášení rozhodnutí, má jeho stížnost odkladný účinek jen tehdy, byla-li podána ihned po vyhlášení rozhodnutí.

### 4.3 Odpor

Odpor je opravným prostředkem na obranu vůči trestnímu příkazu. Ten je zpravidla vydán samosoudcem, jsou-li řádně opatřené důkazy a prokázán skutkový stav. Nejdříve proběhne kratší přípravné řízení, poté následuje zjednodušené řízení. Za pomoci trestního příkazu mohou být uloženy jen tresty, konkrétně uvedené v trestním řádu.<sup>11</sup> Oprávněné osoby mají možnost výslovně se vzdát svého práva na podání odporu. Státní zástupce má možnost stáhnout svou žalobu, pokud byl vydán trestní příkaz, stažení žaloby musí proběhnout do doby než bude trestní příkaz doručený.

Lhůta stanovená pro podání odporu je osmidenní, startuje doručením trestního příkazu. Odpor je podáván u téhož soudu, jenž příkaz vydal. Včasným a řádným podáním odporu se trestní příkaz zruší a soudu náleží povinnost nařízení hlavního líčení v dané věci. V průběhu tohoto líčení soudu nenáleží povinnost řídit se kvalifikací či výměrou původního trestního příkazu.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> § 314e) odst. 2 trestního řádu.

<sup>12</sup> § 150 odst. 3 správního řádu

## 5 Odvolání ve správním řízení

Obdobně jako u ostatních typů řízení se můžeme proti rozhodnutí správního orgánu bránit jak řádnými tak i mimořádnými opravnými prostředky. Nejprve bychom měli vyčerpat možnosti řádných opravných prostředků, po neúspěchu se teprve obrátit na mimořádné.

Téměř proti všem rozhodnutím orgánů správního řízení je řádným opravným prostředkem odvolání. Při rozhodnutí ústředního orgánu státní správy se však jako opravný prostředek uplatňuje rozklad.

### 5.1 Odvolání

Řádným opravným prostředkem proti rozhodnutí správního orgánu je odvolání. Mohou ho podat účastníci řízení, pokud by odvolání bylo podáno osobou, která není účastníkem, je takové odvolání nepřipustné. Dále se za nepřipustné odvolání považuje takové, které správní řád vylučuje. Výlukami jsou konkrétně tyto případy :

- a) proti usnesení, které se pouze poznamenává do spisu<sup>13</sup>
- b) proti usnesení, o němž to stanoví zákon<sup>14</sup>
- c) proti rozhodnutí, kterým správní orgán prohlašuje nicotnost<sup>15</sup>
- d) proti výroku, kterým se vylučuje odkladný účinek odvolání<sup>16</sup>
- e) proti rozhodnutí odvolacího orgánu<sup>17</sup>

Odvolání je také možné vzít zpět, do té doby než je rozhodnuto o tomto odvolání u odvolacího orgánu tedy druhoinstančního. Tahle možnost zůstává i pokud bude o odvolání rozhodovat znovu prvoinstanční orgán při použití autoremedury, neboli vyhovění odvolání v plném rozsahu. Odvolání se bere zpět písemným či ústním prohlášením do protokolu. Pokud je odvolání vzato zpět, odvolací řízení se zastavuje. Zpětvzetí se považuje za definitivní bez možnosti

---

<sup>13</sup> § 76 odst. 5 správního řádu

<sup>14</sup> § 76 odst. 5 správního řádu

<sup>15</sup> § 78 odst. 2 správního řádu

<sup>16</sup> § 85 odst. 4 správního řádu

<sup>17</sup> § 91 odst. 1 správního řádu

návratu či změně názoru a vylučuje se též možnost podání nového odvolání. Ovšem pokud prokazatelně účastník tento úkon neučinil v rámci své svobodné vůle například v důsledku vyhrožování či zastrašování, je zde možnost podání nového odvolání.

## **5.2 Rozklad**

Rozklad je řádným opravným prostředkem, kterým se můžeme bránit proti rozhodnutí ústředního orgánu státní správy. Odvolání a rozklad jsou si ve své podstatě velice podobnými, a právě proto se při rozkladovém řízení používá právní úprava odvolání.<sup>18</sup> U tohoto opravného prostředku se rozklad neprojednává u druhoinstančního orgánu, protože tomuto orgánu neexistuje orgán přímo nadřazený. O rozkladu rozhoduje poté nejvýše postavená osoba například ministr nebo jiná osoba v čele, na návrh rozkladové komise, kterým se však nemá povinnost řídit, jelikož je komise jen poradním orgánem. Výsledná rozhodnutí jsou dvojího typu, tedy zrušení nebo změně rozhodnutí a zamítnutí rozkladu.

---

<sup>18</sup> § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

## 6 Příklady z praxe

### 6.1 Odvolání proti celému rozsudku – trestní řízení

*„Okresní soud v Kostelci*

*Lhotecká 1234*

*123 45 Kostelec*

*Věc: Odvolání proti rozsudku ze dne 25.7. 2007*

*Rozsudkem Okresního soudu v Kostelci ze dne 25.7. 2007, spisová značka 28T 926/2007 jsem byl uznán vinným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona a byl mi uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 280 hodin. Se závěry tohoto rozsudku zcela nesouhlasím a podávám si proto proti němu odvolání, a to jak do výroku o vině, tak i do výroku o uloženém trestu.*

*Je pravda, že jsem skutečně dne 15.6. 2007 v Horní Dolní řídil svůj osobní automobil Škoda Favorit. Je pravdou i to, že mi kvůli mému dopravnímu přestupku byl v únoru 2007 uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. O uložení tohoto zákazu jsem věděl, nikdo mne však nevyzval, abych odevzdal svůj řidičský průkaz. Jsem proto přesvědčen, že vzhledem k tomu, že jsem v době řízení svého automobilu měl řidičský průkaz u sebe, nemohl jsem se dopustit trestného činu.*

*Navrhuji proto, aby Krajský soud v Hradci Králové jako soud odvolací rozsudek Okresního soudu v Kostelci zrušil a zcela mne zprostil obžaloby.*

*V Horní Dolní dne 2.8. 2007“<sup>19</sup>*

---

<sup>19</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/odvolani-obzalovaneho-proti-celemu-rozsudku-vzor>

### 6.1.1 Rozbor

Nyní bych rád rozebral daný mnou citovaný dokument. Jedná se o vzor odvolání vůči trestnímu řízení proti celému rozsudku. Kdy se podle rozsudku pachatel dopustil trestného činu tím, že řídil automobil v době zákazu řízení motorových vozidel.

Prvoinstančním orgánem trestního řízení v tomto případě Okresní soud v Kostelci. Odvolání je podáno přímo žalovanou osobou neboli Kryšpínem Vopičkou. Samozřejmě má dotyčný právo na podání odvolání.

Odvolání podává devátým dnem po vyřčení rozsudku, čímž můžeme předpokládat že jeho písemné vyhotovení obdržel nejdříve dnem následujícím, čímž tedy dodržel lhůtu pro podání odvolání, za předpokladu že odvolání odeslal v ten samý den, kdy ho vyhotovil.

Odvolává se vůči celému rozsudku což je jednou z možností odvolání. Odůvodňuje nesprávnost rozhodnutí tím, že i když mu byl udělen zákaz řízení motorových vozidel, nebyl vyzván k tomu aby odevzdal jeho řidičský průkaz. Z toho důvodu je žalovaný přesvědčen, že v době řízení automobilu a vlastně řidičského průkazu, se nedopustil trestného činu.

Navrhuje přezkoumání daného rozsudku druhoinstančním orgánem, v tomto případě tedy Krajským soudem v Hradci Králové, přímo nadřízeným Okresnímu soudu v Kostelci.

Pan Vopička má na podání odvolání právo. Podal jej včas k příslušnému orgánu, tedy orgánu, který v dané věci rozhodoval. Zdůvodnil jej, avšak dle mého názoru je zdůvodnění odvolání nevyhovující a proto bude toto odvolání zamítnuto Okresním soudem v Kostelci.

Za předpokladu, že by pan Vopička správně zdůvodnil napadnutelnost soudního rozsudku, poté by Okresní soud v Kostelci měl povinnost odložení výkonu trestu, tedy prospěšných prací a postoupení příslušné dokumentace rozsudku Krajskému soudu v Hradci Králové. Další možností by byla autoremedura, tedy vyhovění odvolání v plném rozsahu, tedy v tomto případě pan Vopička uvedl zrušení rozsudku a plné zproštění obžaloby.

## **6.2 Odvolání obžalovaného proti výroku o trestu**

*„Okresní soud v Kostelci*

*Lhotecká 1234*

*123 45 Kostelec*

*Věc: Odvolání proti rozsudku ze dne 25.7. 2007*

*Rozsudkem Okresního soudu v Kostelci ze dne 25.7. 2007, spisová značka 28T 926/2007 jsem byl uznán vinným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona a byl mi uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 280 hodin a dále trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu jednoho roku. S uloženým trestem nesouhlasím, považuji ho za nepřiměřeně přísný a proto si podávám odvolání proti uvedenému rozsudku.*

*Je pravda, že jsem skutečně dne 15.6. 2007 v Horní Dolní řídil svůj osobní automobil Škoda Favorit. Je pravdou i to, že mi kvůli mému dopravnímu přestupku byl v únoru 2007 uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. K této trestné činnosti jsem se doznal a s orgány činnými v trestním řízení jsem řádně spolupracoval. Za své jednání jsem připraven nést i následky v podobě trestu. Nemám žádné námitky proti uloženému trestu obecně prospěšných prací. Tento trest přijímám a jsem ochoten jej vykonat.*

*Za nepřiměřeně přísný však považuji trest zákazu řízení motorových vozidel. Poukazuji na skutečnost, že při řízení vozidla jsem se řídil pravidly silničního provozu, nezavinil jsem žádnou nehodu ani jsem se nedopustil žádného dopravního přestupku. Uložený zákaz řízení mi podstatně zkomplikuje docházku do zaměstnání. Pracuji v třísměnném provozu a nejsem schopen se do zaměstnání vždy dopravit veřejnou dopravou. V letních měsících bych mohl do práce jezdit na kole, což však v zimě bude nemožné a hrozí mi proto ztráta zaměstnání. V této souvislosti poukazuji na skutečnost, že živím dvě děti a manželku, která je na mateřské dovolené. Jedno z mých dětí navíc trpí chronickým srdečním onemocněním (potvrzení příkládám) a k lékaři s ním musíme několikrát ročně dojíždět až na specializované pracoviště do Prahy, přičemž cestování veřejnou dopravou na takovou vzdálenost je časově náročné a pro tak malé dítě i velice namáhavé.*

*Žádám proto, aby Krajský soud v Hradci Králové jako soud odvolací rozsudek Okresního soudu v Kostelci zrušil ve výroku o trestu a uložil mi pouze trest obecně prospěšných prací a nikoliv i trest zákazu činnosti.*

*V Horní Dolní dne 2.8. 2007“<sup>20</sup>*

### **6.2.1 Rozbor**

Další rozbor citovaný dokument. Jedná se o vzor odvolání vůči trestnímu řízení proti výroku o trestu, se stejným pachatelem. Kdy se podle rozsudku pachatel dopustil trestného činu tím, že řídil automobil v době zákazu řízení motorových vozidel. Tedy stejného trestu avšak nyní se odvolává na část rozsudku.

Prvoinstančním orgánem trestního řízení v tomto případě Okresní soud v Kostelci. Odvolání je podáno přímo žalovanou osobou neboli Kryšpínem Vopičkou. Opět má dotýčný právo na odvolání.

Odvolání podává devátým dnem po vyřčení rozsudku, čímž můžeme předpokládat že jeho písemné vyhotovení obdržel nejdříve dnem následujícím, čímž tedy dodržel lhůtu pro podání odvolání, za předpokladu že odvolání odeslal v ten samý den, kdy ho vyhotovil.

Odvolává se vůči části výroku trestu, tedy druhou možností. Doznává vlastního zavinění v dané věci a je připraven nést následky, avšak trest se mu jeví nepřiměřeným.

Navrhuje přezkoumání daného rozsudku druhoinstančním orgánem, v tomto případě tedy Krajským soudem v Hradci Králové, přímo nadřízeným Okresnímu soudu v Kostelci.

Pan Vopička má na podání odvolání právo. Podal jej včas k příslušnému orgánu, tedy orgánu, který v dané věci rozhodoval. Zdůvodnění je v tomto případě správné a dle mého názoru přípustné.

Následně musí Okresní soud v Kostelci předat dokumentaci rozsudku Krajskému soudu v Hradci Králové. Zde můžeme vidět Devolutivní účinek

---

<sup>20</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/odvolani-obzalovaneho-proti-vyroku-o-trestu-vzor>



odvolání. A výkon trestu se pozastaví, což je následkem suspenzivního účinku odvolání.

Následně při soudním řízení může druhoinstanční soud vyhovět návrhu odvolání, čímž udělí obžalovanému pouze trest obecně prospěšných prací. Což by dle mého názoru odpovídalo vážnosti zavinění. Myslím si, že u daného případu je odvolání na místě, a že rozsudek prvoinstančního soudu byl nepřiměřený.

### **6.3 Odpor proti trestnímu příkazu**

*„Okresní soud v Kostelci*

*Lhotecká 1234*

*123 45 Kostelec*

*Odpor proti trestnímu příkazu ze dne 25.7. 2007*

*Trestním příkazem Okresního soudu v Kostelci ze dne 25.7. 2007, spisová značka 28T 926/2007 jsem byl uznán vinným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona a byl mi uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 280 hodin a zákaz řízení na dva roky. Proti tomuto trestnímu příkazu podávám v zákonné lhůtě odpor.*

*Nedopustil jsem se žádného trestného činu. Obviněn jsem byl pouze na základě svědectví policistů, kteří si na mne zasedli a opakovaně se snaží dostat mě do vězení. Dne 15.6.2007 jsem opravdu jel v Kostelci autem, ale jako spolujezdec, nikoliv jako řidič. Na místě spolujezdce jsem také seděl v době, kdy k automobilu přišli policisté. Já jsem jim hned říkal, že jsem auto neřídil, oni na to ale nebrali zřetel. Automobil ve skutečnosti řídil jeden můj známý, o kterém vím, že se jmenuje Karel a bydlí někde v Pardubicích. Ten z auta z mě neznámých důvodů odešel ještě předtím, než k našemu autu přijelo policejní vozidlo. Taky jsem zjistil, že proti mně vypovídala paní Tupá, která má trafikku na náměstí. Tato svědkyně si také vymýšlí, protože si myslí, že jsem ji vloni vykradl stánek, což není žádná pravda.*

*V Horní Dolní dne 2.8. 2007“<sup>21</sup>*

---

<sup>21</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/odpor-proti-trestnimu-prikazu-vzor>

### 6.3.1 Rozbor

Další z citovaných vzorů je odpor proti trestnímu řízení. Odpor je užíván v jednodušších případech, kdy je rozhodnutím trestní příkaz. Odpor nemusí být zdůvodňován.

Máme zda další z případů pana Vopičky, tentokrát ale bez jeho zavinění. Po obdržení písemnosti trestního příkazu, správně podává odpor a opět v náležité osmi denní lhůtě, stejně jako u odvolání.

Odpor je správně podán u soudu, který příkaz vydal. Pro odpor nejsou stanoveny žádné zvláštní náležitosti, proto dle mého názoru je řádně podaný.

Následně bude trestní příkaz zrušen a soudem bude nařízeno hlavní líčení v této věci. Soud ve finále vydá rozsudek, ten však může být pro obviněného horší než původní trestní příkaz.

Dle mého názoru je v tomto případě pana Vopičky odpor na místě, a následný rozsudek soudu po projednání bude příznivější, nejspíše zproštění obžaloby v plném rozsahu.

### 6.4 Odvolání v občanském soudním řízení

*„Krajskému soudu v Praze*

*prostřednictvím*

*Okresního soudu*

*v Lounech*

*Ke sp. značce: 8 C 35/2003*

*Žalobce: Jan Kos,*

*narozen. 1.1.1945*

*bytem Slezská 14, Beroun*

*Žalovaný: Petr Nový,*

*narozen 6.6.1966*

*o odstoupení od kupní smlouvy*

*Odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 3. 2011 č. j. 8 C 35/2003-46*

*Dvojmo*

*I.*

*Shora uvedeným rozsudkem mi bylo uloženo zaplatit žalobci 58 000 Kč oproti vrácení osobního vozu Škoda Favorit SPZ LN 52-16, dále nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1350 Kč a na účet okresního soudu zaplatit částku 520 Kč. Rozsudek mi byl doručen 11. dubna 2011.*

*II.*

*Proti tomuto rozsudku, a to do všech jeho výroků, podávám odvolání z důvodu, že soud prvního stupně rozhodl na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci, neboť neprovedl důkazy, které jsem k prokázání rozhodných skutečností navrhl [§ 205 odst. 2 písm. d) o. s. ř.].*

*Okresní soud vycházel ze zjištění, že jsem dne 10. 11. 2009 prodal žalobci osobní vůz zn. Škoda Favorit za cenu 58 000 Kč a že žalobce dopisem ze dne 4. 1. 2010 mi sdělil, že odstupuje od smlouvy pro vady vozu. Soud dále dovodil, že jsem žalobce na vytčené vady před koupí neupozornil.*

*Soud však neprovedl důkazy za účelem zjištění, zda byl žalobce upozorněn na vady vozu, pro které od smlouvy odstupuje. V tomto směru soud vyslechl pouze účastníky řízení, avšak zásadní rozpor mezi jejich tvrzeními neodstranil.*

*Nevyšlechl svědka Jiřího Svobodu, který byl přítomen prohlídce vozu a jednání o koupi se žalobcem, ačkoliv výslech tohoto a dalších svědků jsem od počátku navrhoval k prokázání obsahu jednání se žalobcem při koupi vozu dne 10. 11. 2009.*

*Okresní soud dostatečně neobjasnil ani charakter vytýkaných vad, zejména, zda vady žalobcem vytčené činí vůz neupotřebitelným ve smyslu § 597 obč. zák. K*

*posouzení této otázky jsem navrhl vyžádání znaleckého posudku, avšak tento důkaz nebyl v řízení proveden.*

*III.*

*S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.*

*V Lounech dne 18. dubna 2011*

*Petr Nový<sup>22</sup>*

#### **6.4.1 Rozbor**

Citovaný příklad odvolání je typem odvolání v občanském soudním řízení, kdy na straně žalovaného a na straně žalobce stojí jednotlivé osoby. Jedná se tedy o sporné řízení. Prvoinstančním orgánem je zde Okresní soud v Lounech, žalovaný se odvolává ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu prvoinstančního.

Okresní soud uložil žalovanému zaplacení peněžité částky 58 000 Kč ve prospěch žalobce a náhradu žalobce na náklady řízení ve výši 1 350 Kč a na účet soudu částku 520 Kč.

Žalovaný v odvolání uvádí doručení rozsudku tedy 11.4.2011 a následně se odvolává vůči němu 18.4.2011 čímž splňuje lhůtu 15 dní na podání odvolání. Brání se proti celému rozsudku. Odvolání adresuje správně soudu, který rozsudek vydal. Svoje odvolání dostatečným způsobem odůvodňuje tím že žalobci prodal vůz, bez skrytých vad. Toto tvrzení prý soud prvního stupně náležitě neprověřil a tím pádem vydal vadný rozsudek.

Proti rozsudku lze podat odvolání protože přesahuje peněžité plnění výše 10 000 Kč. Odůvodnění je dostatečné.

Následovat bude dle mého názoru nové dokazování před odvolacím soudem. Druhoinstanční soud má možnost napadené rozhodnutí zrušit a navrátit k soudu prvního stupně. Mohl by odvolání zamítnout a tím potvrdit rozsudek, ale to se dle mého názoru nestane. Měl by vycházet ze stejného právního názoru jako

---

<sup>22</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/odvolani-proti-rozsudku-soudu-vzor-ke-stazeni-zdarma>

soud prvoinstanční, v opačném případě musí vyrozumět všechny účastníky o odlišném právním názoru. Je velice obtížné říci, ke které straně se soud postaví.

## **6.5 Odvolání ve správním řízení**

*„Mateřská škola Kolín*

*Mgr. Jarmila Nová*

*ředitelka mateřské školy*

*Černá 1544/25*

*280 01 Kolín*

*k č. j.: 145/7/2015/Mš*

*Krajskému úřadu Středočeského kraje*

*odbor školství, mládeže a sportu*

*Zborovská 81/11*

*150 21 Praha 5*

*prostřednictvím*

*Mateřské školy Kolín*

*Dítě: Jan Doležal, nar. 1. 11. 2012, Nad Strání 54, 280 01 Kolín*

Zákonný zástupce: Květoslava Doležalová, nar. 1. 8. 1984, Nad Strání 54, 280 01 Kolín

*ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O NEPŘIJETÍ DÍTĚTE K PŘEDŠKOLNÍMU VZDĚLÁVÁNÍ ZE DNE 14. 5. 2015,*

*Č. J. 145/7/2015/Mš*

*Proti rozhodnutí o nepřijetí syna Jana Doležala k předškolnímu vzdělávání do mateřské školy, jejíž činnost vykonává Mateřská škola Kolín, příspěvková organizace, Černá 1544/25, 280 01 Kolín, v zastoupení ředitelky organizace Mgr. Jarmily Nové, podávám jako zákonný zástupce dítěte v zákonné lhůtě*

*o d v o l á n í :*

*kteřé odůvodňuji následovně.*

*Výše uvedeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o nepřijetí mého syna k předškolnímu vzdělávání do mateřské školy, kdy konkrétní důvod zamítavého vyřízení spočíval v nesplnění kritéria věku, kdy byly přijímány děti podle věku v pořadí od nejstaršího po nejmladší do počtu volné kapacity školky, přičemž starší dítě mělo přednost. Dalším důvodem nepřijetí bylo nenaplnění požadavku stanoveného v ust. § 33 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, kdy cílem předškolního vzdělávání je výchova a vzdělávání dítěte, nikoli pouze péče o děti v době, kdy se o ně nemohou postarat rodiče či jiné osoby.*

*Vzhledem k psychické a fyzické zralosti svého syna se domnívám, že cíl předškolního vzdělávání vymezený v ust. § 33 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, v platném znění, by plně přispěl k rozvoji jeho osobnosti v předškolním věku, neboť je na svůj věk velice zvědavý a zajímá se o věci a podněty ve svém okolí. Syn je společenský, má zájem se učit novým věcem a rád vyhledává dětský kolektiv. Tedy cíl předškolního vzdělávání – výchova a vzdělání by vzhledem k jeho osobnosti byl přednostně naplněn a skutečnost, že se dne 1. 11. 2015 budu muset vrátit zpět do zaměstnání je dle mého názoru až druhořadá.*

*Syn splňuje podmínky povinného očkování potřebného pro přijetí do předškolního zařízení ve smyslu ust. § 50 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění. Dále splňuje kromě požadovaného věku i ostatní kritéria stanovené ředitelkou příspěvkové organizace MŠ Kolín pro přijetí k předškolnímu vzdělávání pro školní rok 2015/2016, a to trvalý pobyt na území města Kolín, zájem o celodenní docházku.*

*S ohledem na výše uvedené zastávám názor, že v případě mého syna by jeho začlenění do předškolního vzdělávání mělo pozitivní dopad na rozvoj jeho osobnosti, bez ohledu na kritérium věku, které dle doporučení veřejného ochránce práv k naplňování práva na rovné zacházení v přístupu k předškolnímu vzdělávání ze dne 9. 10. 2012, sp. zn.: 166/2010/DIS/JŠK, nesmí znamenat absolutní vyloučení mladších dětí z předškolního vzdělávání.*

*Na základě výše uvedených skutečností žádám Krajský úřad Středočeského kraje jako odvolací orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil a sám rozhodl o přijetí, neboť důvody pro které nebyl syn Jan Doležal, nar. 1. 11. 2012, přijat nejsou absolutní překážkou pro nepřijetí a vyloučení mladších dětí z předškolního vzdělávání.*

*V Kolíně dne 10. 5. 2015*

*Květoslava Doležalová (zákonný zástupce dítěte)“<sup>23</sup>*

---

<sup>23</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/spravni-pravo-vzory/odvolani-proti-rozhodnuti-o-neprijeti-ditete-do-ms>

### **6.5.1 Rozbor**

V tomto citovaném případě, se odvolává matka jakožto zákonný zástupce dítěte, proti rozhodnutí orgán státní správy tedy Mateřské školy.

Má k tomu plné právo, protože se cítí být ukřivděna ze strany státního orgánu. Odvolává se vůči rozhodnutí o nepřijetí svého syna do Mateřské školy Kolín. Odvolání podává za syna jako zákonný zástupce, jelikož je syn nezletilý. Splňuje včasné podání odvolání. Svoje odvolání odůvodňuje nesprávností kritérií pro přijetí dítěte do mateřské školy. Dalším důvodem uvádí zákonný požadavek školského zákona. Domnívá se, že její syn je psychicky a fyzicky připraven na vzdělání předškolního věku. Syn splňuje podmínky povinného očkování pro přijetí do předškolního zařízení.

Následovat bude rozhodnutí v dané věci příslušným úřadem. Ředitel mateřské školy má povinnost ponechávat volná místa, pro případ že se proti nepřijetí zákonný zástupce odvolá a bude mu krajským úřadem vyhověno. Potom má odvolavatel (paní Doležalová) nárok, aby její syn byl do školky umístěn.

Dle mého názoru v uvedeném případě je velice složité říct, na kterou stranu se přikloní Krajský úřad.

### **6.6 Odvolání ve správním řízení**

*„Městský soud v Praze*

*Spálená 2*

*12 16 Praha 2*

*prostřednictvím*

*Obvodního soud pro Prahu 1*

*Ovocný trh 14*

*112 94 Praha 1*

*V Praze dne 15.4.2009*

*Ke sp. zn.: 5 C 387/2008*

*Žalobkyně: Jana Dlouhá, Dlouhá 264, 100 00 Praha 1*

*Žalovaná: ABCD a.s., Tovární 30, Praha 1, IČO 12345678*



*o neplatnost rozvázání pracovního poměru výpovědí a o náhradu mzdy*

*Odvolání do rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 2.3.2009, č.j. 5 C 387/2008-204*

*I.*

*Žalobou podanou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 dne 31.10.2008 jsem se domáhala určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí a náhrady mzdy ve výši 75.000,- Kč. Dne 2.3.2008 soud prvního stupně rozhodl rozsudkem č.j. 5 C 387/2008-204 tak, že žalobu zamítl a uložil mi povinnost uhradit žalované 10.000,- Kč na nákladech řízení.*

*Shora specifikovaný rozsudek jsem převzala dne 3.4.2008 a v zákonné lhůtě jej napadám odvoláním z důvodu dle ust. § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř., které odůvodňuji následovně.*

*II.*

*Odvolací důvod dle ust. § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř., tedy nesprávné právní posouzení, namítám z důvodu rozporu napadaného rozhodnutí s příslušnými ust. zákoníku práce a konstantní judikaturou Nejvyššího soudu v této oblasti.*

*Klíčovou otázkou, kterou soud prvního stupně po právní stránce posoudil nesprávně, je v dané věci nutnost uvedení výpovědního důvodu při rozvázání pracovního poměru výpovědí ze strany zaměstnavatele.*

*Soud prvního stupně na základě provedených důkazů dospěl v průběhu řízení k jednoznačnému závěru, že výpovědní důvod v předmětné výpovědi ze strany zaměstnavatele absentuje. V rozporu s ust. § 72 zákoníku práce však mou žalobu na určení neplatnosti výpovědi zamítl jako bezdůvodnou. Stejně tak rozhodl i o druhé části žalobního návrhu, kterým jsem se domáhala náhrady mzdy.*

*III.*

*Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby odvolací soud napadaný rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že se:*

*I. Určuje, že rozvázání pracovního poměru výpovědí, udělené žalobkyni dne 30.6.2008, je neplatné.*

*II. Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni částku 75.000,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.*

*III. Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů do tří dnů od právní moci rozsudku.*

*Jana Dlouhá<sup>24</sup>*

### **6.6.1 Rozbor**

V téhle citaci se domáhá svého práva na odvolání paní Dlouhá, které obvodní soud pro Prahu 1 nevyhověl žalobě o neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí a náhrady mzdy.

Paní Dlouhá žalovala společnost ABCD a.s. a domáhala se náhrady mzdy ve výši 75 000 Kč. Obvodní soud její žalobu zamítl a uložil jí povinnost uhradit žalované straně 10 000 Kč na nákladech na řízení. Paní Dlouhá rozsudek převzala a v zákonné lhůtě jej napadla.

V tomhle případě je odvolavatelem strana žaloby. Odvolává se vůči výroku z rozsudku. Důvodem udává neplatnost výpovědi z pracovního poměru, kterou podle ní soud prvního stupně nesprávně posoudil. Dále se domáhá změny rozsudku v její prospěch, uznáním neplatnosti rozvázání poměru, uhrazení náhrady mzdy, uhrazení nákladu na řízení žalovanou stranou.

Paní Dlouhá správně a včasně v době patnáctidenní lhůty podala odvolání. Dostatečně jej zdůvodnila. Adresovala ke správnému soudu, tomu samému, jenž vydal rozhodnutí prvotní.

Následně odvolací soud určí termín k projednání. Ten bude pokračovat v projednání dané situace, řízení bude ukončeno vydáním rozhodnutí, které rozsudek prvostupňového soudu potvrdí, změní nebo mu případ vrátí zpět k dalšímu řízení.

---

<sup>24</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/odvolani-obecne-vzor-ke-stazeni-zdarma-nalezitosti-odvolani>

## 6.7 Návrh na zastavení exekuce podaný oprávněným

*„Exekutorský úřad v Praze*

*Soudní exekutor Bublík Jiří*

*Palachova 150*

*100 01 Praha 1*

*Oprávněný: Jan Novák, r. č. 560512/0258 bytem Strmá 45, 100 01 Praha 1*

*Povinný: Jaroslav Patočka, r. č. 850225/0256, bytem Podklášterní 45, 100 01 Praha 1*

*ke sp. zn. 002 EX 1256/257*

*Návrh na zastavení exekuce podle § 55 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)*

*Přílohy:*

- 1) Usnesení o nařízení exekuce ze dne 1.1.2010 , č. j. 1234/11*
- 2) Výpis z bankovního účtu č. 302 423 423/0600 ze dne 30.12.2009*

*I.*

*Na základě rozsudku (směněčného platebního rozkazu, platebního rozkazu....)  
Okresního soudu v Chebu ze dne 20.8.2009, č. j. 1111/111 , byla Usnesením  
Okresního soudu v Chebu ze dne 20.9.2009, č. j. 2222/222 , nařízena exekuce k  
uspokojení pohledávky oprávněného Behiny Ondřeje proti povinnému Poslednímu  
Jakubovi pro částku 100 000 Kč (slovy: sto tisíc korun českých) s příslušenstvím a  
náklady řízení 5 000 Kč.*

*Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor Bublík Jiří, evid. č. 123456788,  
se sídlem Exekutorského úřadu v Palachova 150, Praha 1.*

*Důkaz:*

*Usnesení o nařízení exekuce ze dne 20.9.2009 , č. j. 2222/222*

*II.*

*Dne 15.1.2010 uhradil povinný na účet oprávněného č. 123 432 112/0600  
vymáhaný dluh ve výši 100 000 Kč včetně nákladů exekuce ve výši 5 000 Kč*

*Důkaz:*

*Výpis z bankovního účtu č.987 654 321/0600 ze dne 17.1.2010*

*III.*

*S ohledem na výše uvedené jako oprávněný navrhuji, aby soudní exekutor vydal následující usnesení:*

*Exekuce vedená pod sp. zn. 1256/257 se zcela zastavuje/ se zastavuje pro částku uvedenou v čl. II. tohoto podání.*

*V Praze dne 30.1.2010*

.....

*vlastnoruční podpis oprávněného*<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/obcanske-pravo-vzory/navrh-na-zastaveni-exekuce-podany-opravnenym-vzor-ke-stazeni-zdarma-novy-obcansky-zakonik-2014>

### **6.7.1 Rozbor**

V obsahem této citace je návrh na zastavení exekuce. Takovýto návrh je nutno zaslat doporučeně adresován pověřenému exekutorovi. Existuje i možnost osobního předání návrhu, avšak s potvrzením převzetí návrhu. Poté se musí k návrhu dodat kopie důkazů v písemné podobě, jímž je například exekuční příkaz.

Povinný musí uhradit celou část dluhu, v opačném případě, pokud by uhradil jenom jeho část, je oprávněn žádat jen o částečné zastavení exekuce, oproti úplné.

Po doručení návrhu exekutor vyzve ostatní účastníky probíhající exekuce k jejich vyjádření. Ti pokud by nesouhlasili, musí ve svém vyjádření uvést důvody a listiny podporující jejich názor. Souhlasí-li dotazovaní návrhem, exekutor mu vyhoví.

Toto je příklad zastavení průběhu exekutorského řízení svým charakterem obdobný odvolání, jak lhůtou, rozhodčím orgánem v tomto případě soudním exekutorem. Exekuční řízení může nastat v souvislosti se šekovým platebním rozkazem již výše zmiňovaném.

## 6.8 Vzdání se práva na odvolání

*„Okresnímu soudu v Chebu*

*Dlouhá 15*

*Cheb 350 02*

*ke sp. zn. 3 C 85/2010*

*Žalobce: Jan Kos, narozen 1.1.1990, bytem Cheb, Slezská 14*

*Žalovaná: Marie Kosová, narozena 2.2.1992, bytem tamtéž*

*o rozvod manželství*

*Vzdání se práva na odvolání*

*Okresní soud v Chebu vyhlásil dne 12. 1. 2011 rozsudek sp. zn. 3 C 85/2010, kterým bylo manželství účastníků rozvedeno. Žalobce se do protokolu vzdal odvolání. Já jsem si lhůtu k odvolání ponechala. Tímto sděluji soudu, že se vzdávám odvolání proti shora označenému rozsudku.*

*V Chebu dne 20.1.2011*

*Marie Kosová*<sup>26</sup>

Cituji vzor vzdání se práva na odvolání. Ke kterému má Marie právní nárok ve stanovené lhůtě pro odvolání. Tenhle úkol lze provést až po vyhlášení rozhodnutí v projednávané věci, ústně či písemně k soudu, který rozhodnutí vnesl. Po vzdání se odvolání nemá Marie již nárok na podání nového odvolání, nebo si svůj čin následně rozmyslet, pokud tak učinila ze své svobodné vůle.

---

<sup>26</sup> <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/vzdani-se-odvolani-vzor-ke-stazeni-zdarma>

## 6.9 Zpětvzetí odvolání

*„Krajskému soudu v Karlových Varech*

*Moskevská 17*

*Karlovy Vary 360 33*

*ke sp. zn. 12 Co 142/2010*

*Žalobce: Jan Kos, narozen 1.1.1990 , bytem Cheb, Slezská 14*

*Žalovaný: Petr Nový, narozen 3.3.1991 , bytem Františkovy Lázně, Krátká 6*

*o vyklizení bytu*

*Zpětvzetí odvolání*

*I.*

*Proti rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 5. 1. 2011 č. j. 8 C 26/2010, kterým byla zamítnuta moje žaloba, jsem dne 12. 1. 2011 podal odvolání.*

*II.*

*Tímto беру odvolání podané dne 12.1.2011 zpět v celém rozsahu. Dále žádám o vrácení soudního poplatku za odvolání, neboť v této věci neproběhlo dosud žádné jednání.*

*V Chebu dne 20.1.2011*

*Jan Kos<sup>27</sup>*

---

<sup>27</sup> [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/zruseni-zpetvzeti-odvolani-vzor-ke-stazeni-zdarma>



## **Rozbor**

V uvedené citaci Jan Kos bere zpět své odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Chebu. Na tento úkon má Jan plné právo do doby, než se o odvolání rozhodne. Odvolací soud tedy v tomhle případě Krajský soud v Karlových Varech je povinen zastavit odvolací řízení.

Následně rozhodnutí prvoinstančního soudu nabude právní moc, stejně jak by se stalo v případě, že by odvolání podáno nebylo. Jan po svém zpětvzetí odvolání jej už nemůže podat znovu, či si svůj čin rozmyslet, za předpokladu že tak učinil v rámci své svobodné vůle.

Jan též vznesl požadavek na navrácení soudního poplatku za odvolání, na což má nárok, jelikož nebylo doposud zahájené jednání. Pokud by jednání bylo již zahájeno mohl by vzít zpět své odvolání ale na žádost o navrácení poplatku by už nárok neměl.

## Závěr

Předmětem mé práce je vymezení institutu odvolacího řízení, nejdříve sem se věnoval obecnosti odvolání a jeho obecné právní úpravě. Snažil jsem se srozumitelně roztrždit opravné prostředky, jednoduchým způsobem, tedy jaký typ opravného prostředku správně zvolit, v jaké lhůtě a u kterého orgánu se ho domáhat.

Pokud zákon nestanoví jiným způsobem, tak okruh vymezených osob s nárokem k podání odvolání je stanoven obecně, proto je velice široký. Takže kohokoliv se rozhodnutí či rozsudek nějak dotýká a dotýčný žádá jeho nápravu, má své právo vůči němu vznést odvolání, domnívá-li se, že je nesprávné či nezákonné. Jsou-li splněné zákonné předpoklady pro vznesení odvolání, pak účastníkům náleží právo na přezkoumání napadeného rozhodnutí či rozsudku. Mezi tyto předpoklady patří včasné podání odvolání, jeho řádné zdůvodnění a podání ke správnému orgánu.

Správní řád se řídí zásadou dvojí instance, kdy prvoinstančním orgánem je například soud prvního stupně a druhoinstančním soud druhého stupně. Po rozhodnutí soudu prvoinstančního je možnost odvolat se k druhoinstančnímu soudu, který je prvním stupni přímo nadřazen.

V první kapitole mé práce jsem se věnoval důvodu existence opravných prostředků, jimiž jsou vadná a nesprávná rozhodnutí. Klasifikací řádných a mimořádných opravných prostředků. Následně rozboru opravných prostředků, jejich podmínkám, adresátům a lhůtám pro podání. Objasněním jaký opravný prostředek se používá u typů různých řízení. Tedy ve kterém typu řízení podávám odvolání, odpor, kdy je nutné podat rozklad. Co po jejich podání následuje, tedy účinky odvolání jakž odkladné tak devolutivní.

Ve druhé kapitole jsem se věnoval samotnému průběhu odvolacího řízení u soudů prvního stupně následně u odvolacího soudu stupně druhého a rozhodnutí odvolacího soudu. Kdy se zahajuje odvolací řízení, jaké má soud možnosti postupu svázané s odvoláním a v jakých případech ho může odmítnout.

Třetí kapitola se již zabývá typem konkrétního řízení jímž je odvolání v občanském soudním řízení neboli v civilním procesu. U kterých rozsudků máme možnost podání odvolání, a u kterých nikoli. V jakém případě se namísto odvolání domáháme svých práv pomocí námitek.

Následující čtvrtá kapitola je věnována odvolání v trestním řízení. Specifikace podání opravného prostředku v obraně proti rozsudku trestu. Kdy se proti rozsudku podává stížnost, kdy odvolání a v souvislosti v trestními příkazy kdy a jak podat odpor.

V páté kapitole se již obdobným způsobem zabírám odvolání ve správním řízení. Jaké správní řízení se považuje za sporné či nesporné, kdy mám nárok k podání odvolání a kdy k rozkladu správního rozhodnutí. V jakých případech je právo na odvolání vyloučeno a jaké má odvolání důsledky.

Poslední šestá a nejdelší a dle mého názoru i nejdůležitější kapitolou jsou příklady z praxe. Před touto kapitolou jsem se věnoval teorii opravných prostředků, kdy a jak se užívají a zde se věnuji praktické části práce. Vyhledal jsem vzory opravných prostředků, především ale odvolání, ty pak v textu uvedl jako citáty a následně rozebral jejich problematiku.

Postupoval jsem tím způsobem, že jsem nejprve popsal rozhodnutí v daném případě, následně zhodnotil možnost se odvolat, zkontroloval lhůty odvolání a zkonstatoval jejich odůvodnění. Poté jsem dle svého názoru odhadl možný budoucí postup řešení případů, po zamyšlení se nad správností rozhodnutí a odůvodnění odvolání.

Nejčastější články v šesté kapitole jsou Odvolání ať už ve správním řízení či trestním řízení. Snažil sem se tento institut co nejvíce objasnit. Při rozboru poukazuji na lhůty v daném řízení, které se podle typu řízení liší, stejně jako podle typu opravných prostředků.

V typech opravných prostředků v různých řízeních můžeme sledovat jak podobnosti, tak i rozdílnosti. Ve lhůtách podání, které se mohou lišit v rámci stejného opravného prostředku. Hlavní princip odvolání, odporu, rozkladu, námitek je vcelku stejného rázu. Jednou se bráníme proti rozhodnutí vůči nám, jindy zase můžeme napadnout pomocí odvolání námi podané žaloby k dalším

jejich projednávání. V některých zákonem daných výjimkách je nám znemožněno domáhat se opravného rozhodnutí.

Po zpracování této práce jsem se mnoho dozvěděl a poučil o opravných prostředcích. Rozebral jsem tedy jen řádné opravné prostředky, v práci na mimořádné opravné prostředky upozorňuji, ale nadále se jimi v práci nezabývám. Dle mého názoru se mi podařil můj cíl jednoduše popsat celkový institut odvolacího řízení .

## **Resumé**

The subject of my work is to define the institute appeal proceedings, the first devoted himself to generalities here and recall its general legislation. I tried to comprehensively categorize remedies simple way, what type of appeal correctly choose the period within which and the authority with which it is enforced.

If the law does not in any other way, as defined circle of persons entitled to file an appeal is determined in general, so it is very wide. So anyone with a decision or judgment in question somehow affects and demands his remedy has his right to lodge an appeal against it, if it considers that it is incorrect or illegal. Are met statutory requirements for raising appeal, the participants have the right to review the contested decision or judgment. These conditions include timely appeal, proper justification and submission to the proper authority.

Administrative Procedure shall be governed by the principle of double instance, when the first instance authority as the court of first instance and the court of second instance of second type. After the decision of the court of first instance is recourse to second instance court, which is the first step direct superior.

## Seznam použitých pramenů a literatury

### Literatura

1. HENDRYCH, Dušan, a kol., Správní právo, Obecná část, 8. vyd., Praha: C. H. Beck, 2012. 826 s., ISBN 978-80-7179-254-3
2. VEDRAL, J.: Správní řád – komentář. BOVA POLYGON, Praha 2006
3. ONDRUŠ, Radek, JUDr.: Průvodce úředníka novým správním řádem se vzory postupu správních úřadů, Linde, Praha 2006

### Zákony

4. Zákon . 2/1993 Sb. - Listina základních práv a svobod
5. Zákon . 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
6. Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod publikována pod . 209/1992 Sb., sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve znění protokol . 3, 5 a 8 ve znění sdělení . 41/1996 Sb., . 243/1998 Sb., . 114/2004 Sb. m. s. a . 48/2010 Sb. m. s.
7. Zákon . 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
8. Zákon . 141/1961 Sb. ze dne 29. listopadu 1961, o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona . 390/2012 Sb.

### Internetové zdroje

9. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/odvolani-obzalovaneho-proti-celemu-rozsudku-vzor>
10. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/odvolani-obzalovaneho-proti-vyroku-o-trestu-vzor>
11. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/odpor-proti-trestnimu-prikazu-vzor>
12. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z: <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/odvolani-proti-rozsudku-soudu-vzor-ke-stazeni-zdarma>

13. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z:  
<http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/spravni-pravo-vzory/odvolani-proti-rozhodnuti-o-neprijeti-ditete-do-ms>
14. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z:  
<http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/odvolani-obecne-vzor-ke-stazeni-zdarma-nalezitosti-odvolani>
15. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z:  
<http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/obcanske-pravo-vzory/navrh-na-zastaveni-exekuce-podany-opravnenym-vzor-ke-stazeni-zdarma-novy-obcansky-zakonik-2014>
16. <http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/vzdani-se-odvolani-vzor-ke-stazeni-zdarma>
17. [online]. [cit. 2017-03-31]. Dostupné z:  
<http://www.zbynekmlcoch.cz/informace/ke-stazeni/zaloby-soud/zruseni-zpetvzeti-odvolani-vzor-ke-stazeni-zdarma>