

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Stanislav Bělin
Název práce: Odvolací řízení a rozhodnutí
Vedoucí práce: JUDr. Miloš Matula, CSc.
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu Odvolací řízení a rozhodnutí. Ani v úvodu, ani v samém závěru práce nejsou autorem stanoveny žádné konkrétní cíle.

Nicméně lze přisvědčit závěru, že cíle práce ve smyslu analýzy a deskripce zvoleného tématu bylo v zásadě dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je strukturována do 6 kapitol, nadto disponuje stručným úvodem i závěrem. V první kapitole se autor věnoval důvodu existence opravných prostředků a klasifikaci řádných a mimořádných opravných prostředků. Následně pak i rozboru opravných prostředků, jejich podmínkách, adresátům a lhůtám pro podání. Ve druhé kapitole autor popisuje průběh odvolacího řízení u soudů prvního stupně následně u odvolacího soudu stupně druhého a rozhodnutí odvolacího soudu. Následující čtvrtá kapitola rozebírá odvolání v trestním řízení a uvádí specifika podání opravného prostředku v obraně proti rozsudku trestu. V páté kapitole se autor obdobným způsobem zabývá odvolání ve správním řízení. V poslední šesté kapitole jsou zvláštním způsobem uvedeny příklady z praxe.

Obsah práce zhruba odpovídá schválenému zadání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Dílo je ve standardním a obvyklém členění, obsahuje citace a odkazy na použitou literaturu. Ke zpracování bakalářské práce nebylo autorem použito odpovídající množství odborné literatury. Použití tří zdrojů pro práci tohoto typu a tématu je žalostně málo. Práce tohoto typu si zaslouží i mnohem robustnější poznámkový aparát. Autor v předloženém díle pracoval i s právními předpisy. Vytknout lze však skutečnost, že tyto by měly být uvedeny v závěru práce chronologicky dle čísla ve Sbírce zákonů. Nepoužití žádného pramene z dostupné judikatury odsuzuje práci do hlubokého podprůměru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Celkové vyznění práce působí velmi povrchně a laicky. Zdá se, že autor nevěnovala bakalářské práci dostatek úsilí, což se samozřejmě odráží v jejím výsledku, kdy lze konstatovat, že se jedná o velmi podprůměrnou bakalářskou práci.

Příznačnou pro celou práci je kapitola 6. věnovaná tzv. Příkladům z praxe. Z této pasáže vůbec není zřejmé, jestli se jedná o fiktivní anebo skutečná odvolání, jejich rozbor se omezuje na citaci skutečností, které jsou uvedeny ve vlastním textu podání. Oponentovi přijde, že autor tímto zvláštním způsobem rozhodl se vyplnit chybějící rozsah práce při minimálním vynaloženém úsilí.

Bohužel shora uvedené skutečnosti vedou oponenta k závěru, že předložená práce svým rozsahem ve skutečnosti nesplňuje kritéria stanovená pro bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor necht' v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotazy:

- 1) Charakterizujte následky podání či nepodání odvolání ve správním řízení z hlediska soudního přezkumu předmětného rozhodnutí.
- 2) Znamená podání odvolání vždy zásah do vykonatelnosti předmětného rozhodnutí?
- 3) Setkal jste se v rámci zkoumání příkladů z praxe s blanketním odvoláním? Můžete jej charakterizovat a přiblížit důvody jeho využívání? Jedná se o správný postup?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Na základě provedené obhajoby.

Datum:

18.5.2017

Podpis:

