

## **HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta:

Andrea Chválová

### **Studijní obor/zaměření:**

## **Management obchodních činností**

## Téma bakalářské práce:

## Možnosti rozšíření podnikatelské činnosti na farmě

### Hodnotitel – vedoucí práce:

Petr Janeček

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
  - B) Metodický postup vypracování práce
  - C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
  - D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
  - E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
  - F) Formální zpracování práce
  - G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
  - H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
  - I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
  - J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
  - K) Závěry práce a jejich formulace
  - L) Splnění cílů práce
  - M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
  - N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
  - O) Přístup autora k řešení problematiky práce
  - P) Celkový dojem z práce

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:

Posouzeno

## Posouzeno - podezřelá shoda



Navrhoji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

## Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>

Předložená práce se zabývá rozšířením podnikatelské aktivity na farmě v oblasti agroturismu. Autorka využívá nepřesné formulace vět a teoretických východisek (např. str. 8, 10, 27, 37- agroturismus vs. agroturistika, 46 - hrubka vs. hrudka, 45 - dobytku - skotu, 56 - potravin vs. potravy). Kapitoly nejsou označeny dle používané metodiky (Metodika, Teoretická část, Praktická část). V analýze autorka využívá komparace s dalšími farmami. Není uvedeno zda se jedná o výběr farem z celé ČR nebo jen nejbližších konkurentů. Autorka vysvětluje jen podobnost v sortimentu. V kalkulaci produktu dochází k nejasnému vysvětlení některých položek (např. věnovaný čas majitelů - na osobu/ na skupinu, sumy apod.). V práci se vyskytují pravopisné a stylistické chyby (např. str. 13, 14, 38, 39, 57, 62, 17, 23). Odkazování na zdroje literatury není vždy dle standardu (str. 12, 17). Pozitivně hodnotím analýzu



marketingové komunikace s využitím srovnání a návrh na zlepšení, který kombinuje farmářskou výrobu s turismem. Práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě s kvalifikačním stupněm dobré.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>4</sup>**

Je Vámi navržený produkt konkurenceschopný? Je cena přijatelná?

Při distribuci produktů navrhujete využití PPL. Je toto řešení vhodné s ohledem na hygienu a zdravotní nezávadnost produktu?

Jaká kritéria v provozu by musela být splněna v případě realizace návrhu výroby potravin účastníky?  
Vysvětlete rozdíl mezi turismem a turistikou.

V Plzni, dne 24. 5. 2017

Podpis hodnotitele

---

**Metodické poznámky:**

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.