

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Čechová

Název práce: Funkcionalismus a jeho přínos moderní antropologii

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ve své bakalářské práci se autorka pokusila charakterizovat funkcionalismus a jeho místo v rámci moderního antropologického myšlení. Takto vymezený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorce se na základě relevantních domácích a zahraničních zdrojů podařilo podat výstižný a přesvědčivý obraz zmíněného antropologického směru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je velmi zdařilá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce, která vychází z relevantních zahraničních a domácích zdrojů, překračuje svoji kvalitou úroveň běžné bakalářské práce. Závěr je spíše rekapitulujícím shrnutím než kritickou diskuzí výsledků práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

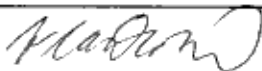
Výborně

Datum:
20. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petra Čechová

Název práce: FUNKCIONALISMUS A JEHO PŘÍNOS MODERNÍ ANTROPOLOGII

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Studentka se ve své práci zaměřila na formování a vývoj funkcionalismu v moderní antropologii s otázkou, které myšlenky v antropologii přetrvávají do současné doby. Ačkoli se jedná o téma již mnohokrát zpracované, přeci jen předkládaná práce přichází s několika zajímavými postřehy. Záměr bakalářské práce byl smysluplně vypracován a cíle tak bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studentce se v přítomné bakalářské práci podařilo kombinovat primární a sekundární zdroje s novějšími interpretacemi (např. Holmwooda, Scupina a dalších). Práce získala specifický přínos tím, že k zaužívaným výkladům přidává méně obvyklá hlediska. Na druhou stranu některé významné aspekty opomíjí. Zde mám na mysli např. kontinentální prvky Malinowského myšlení pod vlivem Ernesta Macha, Wilhelma Wundta, Freuda a dalších. Práce snad až příliš odhlíží od biografického kontextu tvorby funkcionalistických teorií u jednotlivých badatelů. Tím se v historiografii vědy vydává na pole internalismu, tj. vnitřního vysvětlení proměn funkcionalismu jakožto výsledku intelektuální činnosti. V současné době je takový přístup vnímán jako nedostačující, protože zanedbává společenské podmínky a mocenské vztahy. V tomto smyslu představení funkcionalismu postrádá historické zakotvení. Např. idea organismu u Radcliffe-Browna byla dobovým dominantním modelem a nikoli jeho invencí. Antropologové formulující funkcionalistickou teorii jsou zde vyličení spíše jako původci těchto konceptů. Příslušný prostor není věnován ani Spencerovi či Durkheimovi, z jejichž teorií čerpá funkcionalismus rozhodující podněty.

Předkládaná práce nevyužívá chronologickou metodu v přísném slova smyslu. Autorka řadí za sebou Malinowského, Radcliffe-Browna a za americké sociology R. K. Mertona a okrajově pojednává o Talcotu Parsonsovi. Poté se navrácí zpět k britským představitelům funkcionalismu a strukturálního funkcionalismu v sociální antropologii, tj. k žákům Malinowského a Radcliffe-Browna. Při hledání jádra funkcionalistických teorií užívá výstižnou Holmwoodovu charakterizaci funkcionalismu a funkcionální metody. Předposlední kapitola se věnuje kritikám a limitům funkcionalistické teorie. Ty byly napadány pro nedostatečnou průkaznost formulovaných tezí v rámci výzkumu, pro jeho statickosti, neschopnost vysvětlit sociální změnu či odlišit příčiny a následky apod. V závěru studentka konstatuje, že funkcionalismus je součástí historie antropologické teorie a i přes četné limity může být inspiračním zdrojem pro současný výzkum.

Přílohy vhodně doplňují text a jsou s ním organicky provázány. Jedná se o schémata ilustrující konstitutivní premisy jednotlivých verzí funkcionalismu. V tomto smyslu je shromáždění tohoto materiálu jedním z přínosů předložené bakalářské práce. Výtku je možno vznést proti řazení jednotlivých příloh, které nekoresponduje s jejich posloupností v textu. Nicméně text jako celek splňuje požadavky kladené na bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z jazykového hlediska je práce napsána srozumitelně a je přehledně členěna. V textu samotném se vyskytuje několik nepřesností v cizích výrazech, jako chybná literace francouzského „raison d'être“ (s. 26) a jména Reo Fortuna (s. 37), či chybná iniciála před jménem Elisabeth Colsonové. Nad citacemi převažují někdy snad až příliš těsné parafráze. Samotné citace jsou uváděny kurzívou, ačkoli ta není užitá v původním textu a také užívá nesprávně dvojité uvozovky uvnitř citací. Zvolený způsob bibliografických odkazů v seznamu literatury není nejšťastnější, neboť postrádá důležité součásti, jako zdůraznění zdrojového textu kurzívou apod. Uvedené nedostatky však nejsou takové závažnosti, aby práce nemohla být s úspěchem obhájena.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná bakalářská práce splňuje náležitosti bakalářské práce. Jak jsem již zmínil, nepovažuji za nejšťastnější se na bakalářské úrovni zabývat historií vlastní antropologické disciplíny. Studentce se však podařilo vytvořit přeci jenom více než kompilát učebnicových výkladů. Práce s literaturou se zhostila se ctí a v textu lze najít i podnětné interpretace tohoto historického antropologického paradigmatu. Práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

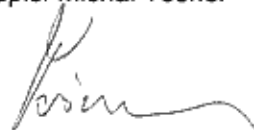
K práci nemám dalších otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

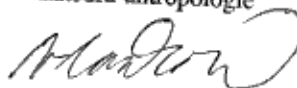
Komisi navrhuji hodnotit tuto práci stupněm velmi dobře.

Datum: 22. 5. 2012

Podpis: Michal Tošner



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma: Funkcionalismus a jeho přínos
moderní antropologii

vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

oponent: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou
bakalářskou práci.

Studentka reagovala na otázky vyplývající
z posudků. Komise položila doplňující
otázky. Studentka reagovala adekvátně.

Práce byla obhájena.

Klasifikace:

výborně

Datum obhajoby: 30. května 2012

Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,
Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek


.....
podpis zkoušejícího