

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Dobrovolná

**Název práce: Pověsti Chodska**

---

**Vedoucí práce: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Studentka si stanovila za cíl vysledovat frekvenci žánru démonologických pověstí v repertoáru současných obyvatel Chodska. Na základě terénního výzkumu mezi příslušníky nejstarší generace se dobrala k poznání jejich minimálních latentních znalostí, natož pak schopnosti tyto žánrové útvary reprodukovat. Informanti preferují humorky či vyprávění ze života. Démonologické bytosti pak znají spíše z literatury, nežli z ústní tradice.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Ve svém metodickém postupu se studentka opřela o katalog numinózních pověstí zpracovaný Janem Lufferem, jenž tvoří podstatnou část jeho disertační práce obhájené v loňském roce na Katedře etnologie FF UK v Praze. Vzhledem k absenci pověstové tradice se autorka musela uchýlit k excerptům z děl Baarových, Hruškových, Korandové a Šmída. Pověstové látky získané z literatury, s nimiž autorka pracovala, potvrdily jeho obecnou použitelnost Lufferova katalogu, jenž představuje v české folkloristice významný předěl. Autorka se však bohužel vyhnula kompletaci všech variant, vybrala z nich pouze jediný typ. Zvláštní kapitolu pak věnuje nejčastějším numinózním postavám (skalníkům, vodníkům aj.) či jevům (divoká honba, španělská zeď aj.).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je přehledně strukturována, jazyková úroveň textu dobrá, odkazy na literaturu sledují jednotnou normu. Studentka se bohužel nevyhnula několika metodologickým chybám a nepřesnostem:

V úvaze o původu Chodů měla použít prací renomovaných historiografů, byť Korandové a Šmídovo vysvětlení je vtípně zevšeobecňující. Na s. 31 a 42 je chybně uvedeno jméno Vladimíra Baiera, na s. 31 chybí další bibliografické údaje u prací Josefa Nejdla a Ivy Kumperové, na s. 32 Hany Štěpánkové a Jiřího Kajera. Na s. 34 chybí místo úmrtí Jana Františka Hrušky, na s. 5 poznámka č. 21, na s. 11 poznámka č. 31, na s. 15 pozn. č. 50.

Záznam rozhovorů je vzhledem k absenci očekávaného materiálu irelevantní, autorka ho zařadila zřejmě z důvodu zachycení nářečních výrazů. Jako takový má význam pro dialektology, jimiž může být v budoucnu vyhodnocen.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přes všechny výše uvedené výhrady hodnotím autorčin zájem o téma vyžadující jak úvodní seznámení s regionem, širokou orientaci v beletrii a finančně nákladný terénní výzkum, tak i úmornou práci se zcela novým katalogem.

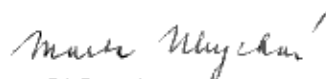
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a na základě svého posudku ji podle průběhu obhajoby doporučuji hodnotiti známkou

**dobře - velmi dobře.**

Datum: V Plzni 19. 5. 2012



Podpis: PhDr. Marta Ulrychová. Ph. D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina Dobrovolná**

Název práce: **Pověsti Chodska**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Marie Maderová,  
důchodce, Křížkova 1, 301 00 Plzeň

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V Úvodu si autorka stanovila jako cíl této práce roztřídit démonické pověsti z Chodska, které zde zaznamenali autoři J.F.Hruška, J.Š.Baar, Zd. Šmíd a M. Korandová podle nového katalogu J.Luffera (Luffer, Jan. *Klasifikace folklorní prózy. Návrh katalogu českých numinózních pověstí. Pha 2011, Dizertační práce FF UK*). Vycházela přitom z excerpovaných prací uvedených autorů, popisuje nejtypičtější chodské démonické bytosti. V terénu zaznamenávala stav a vztah současníků k tradičním chodským pověstem a jejich ústní projev. Původní záměr se jí podařil naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se kromě numinózních pověstí, jejich roztřídění podle Lufferova katalogu zabývala také chodskou dialektologií, v této kapitole vycházela především z prací prof. Hrušky, J.Jindřicha aj.Voráče. Při definici a charakteristice pověstí vychází z definic L. Petzoldta a O. Sirovátky. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je v podstatě vyrovnaná. V Textové příloze uvádí přepis výpovědí svých respondentů z Mnichova a Postřekova ( u respondentů chybí osobní údaje). V něm zachycuje mimo znalostí pověstí svých respondentů také dnešní mluvu na Chodsku. Některé pasáže v záznamu jsou k námětu této práce irelevantní. V obrazové příloze je mapka Domažlicka ze 16. století, rozdělení v barevném rozlišení Dolního a Horního Chodska, převahu zde tvoří reprodukce ilustrací plzeňské grafičky M. Lacigové k publikacím M.Korandové o chodských pověstech. Další přílohy tvoří fotografie architektury a lokalit se vztahem k uváděným zdejšími pověstem.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistický projev autorky je na dobré úrovni. Citace a odkazy na literaturu jsou uváděny podle normy. Práce je přehledně rozdělena na 13 kapitol a podkapitol. Resumé je v němčině.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z této bakalářské práce je příznivý, autorka zvládla provedení analýzy a zařídění stanovených syžetů ze sledovaného regionu do nově zaváděného katalogu J. Luffera. Předložená práce má kladné vyznění i v záznamu současného beletristického zpracování zdejších pověstí M. Korandovou a Zd. Šmídem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Při zápisu z výzkumu je nutné uvést u respondentů jejich osobní údaje. Uveďte které a jakým způsobem.

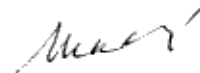
**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**výborně**

Datum: 22.5. 2012

Podpis:

PhDr. M. Maderová



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma: Pověsti Chodska

vedoucí práce: PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

oponent: PhDr. Marie Maderová

průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci.

Studentka reagovala na otázky vyplývající z posudků.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,  
Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 30. května 2012

.....  
podpis zkoušejícího